

for hinanden, at det skal respekteres, og så kan man godt få en levende debat ud af det.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Det med de korte bemærkninger, og hvad de må angå, skal jeg ikke sige mere om, for jeg kan godt se, at man kan mene både det ene og det andet. Og jeg har såmænd lagt mærke til, at personen i formandsstolen ser ret fornuftigt på det, således at der er et vist tøjr.

Det gælder faktisk også den direkte tiltale. Man skal ikke læse langt i Folketingets forhandlinger for at finde ud af, at der hundredvis af gange har fundet direkte tiltale sted, og jeg må altså stadig sige og ikke mindst til fru Margrete Auken, som jeg nævnte før, at man nu til dags siger du til far og mor og til Vorherre, og jeg kan altså ikke se meget stor forskel i, om jeg siger: Må jeg spørge hr. Olsen, eller må jeg spørge Dem, eller må jeg spørge dig. Det gør ingen som helst faktisk forskel. Det er tonen, der gør musikken, og jeg synes, at huset her, stedet, hele opsætningen herinde nok skal få os til at opføre os nydeligt.

Man skal altså kun til Bonn eller til London for slet ikke at tale om Rom eller Athen for at høre meget livligere debatter, og demokratiet kan godt være udmærket alligevel. Jeg tror, vi skal følge lidt med tiden. Jeg tror både, det forventes af os, og at det vil klæde os. Men det er en smagssag.

Kristian Thulesen Dahl (DF):

I Dansk Folkeparti har vi debatteret beslutningsforslaget fra Udvalget for Forretningsordenen, og vi synes, der er mange positive elementer i forslaget, der er fremlagt til debat her i salen i dag.

Der er mange, som man også allerede har været inde på fra flere ordføreres side, moderniseringer, som burde være helt naturlige og få et samlet Folketings opbakning. Det drejer sig bl.a. om forslaget om, at sættemøder kun skal afholdes, såfremt der er uenighed. Det drejer sig også om, at udvalget selvfølgelig skal have mulighed for at holde åbne møder i starten af folketingsåret, hvis det ønskes, samt andre ting, som jeg kommer tilbage til.

Med hensyn til punktet om åbne udvalgsmøder vil jeg nemlig gøre den bemærkning, at vi i Dansk Folkeparti finder, at der er et helt særligt udvalg, som vi bør tage en særskilt debat om, og det drejer sig selvfølgelig om Europaudvalget.

Europaudvalget er omtalt i forretningsordenen, men har jo den særlige stilling, at det i realiteten fungerer som lovgiver bag lukkede døre. Vi har den opfattelse i Dansk Folkeparti, at Europaudvalget derfor i særlig grad bør tildeles en debat om offentlighed og have åbne møder, så offentligheden og herunder i særskilt grad selvfølgelig pressen har mulighed for at referere fra partiernes indstillinger til de ministerrådsmøder, der jo, når først de er afholdt, i realiteten efterfølgende fastlægger den politik på de områder, de omhandler, for Folketinget.

Når det drejer sig om at få moderniseret forespørgslerne, som jo også er et punkt, så synes vi, at der er en række positive ting i forslaget herom, specielt spørgsmålet om, at redegørelser og forespørgsler skal kunne behandles under ét, så man under selve redegørelsesdebatten kan træffe beslutninger. Det synes vi er rigtigt.

Vi har dog også en enkelt bemærkning i forhold til den praksis, man har etableret omkring forespørgsler. Jeg tror, det var den konservative ordfører, hr. Henning Grove, der havde en kommentar omkring de korte bemærkninger, som kun må være henvendt til den ordfører, der netop har været oppe. Vi mener også, det giver en mere stiv debat, end hensigten egentlig er, og det føler vi er upraktisk. Derfor mener vi, at man på det område bør gå tilbage til den praksis, man havde tidligere, hvor det var muligt også at rette korte bemærkninger til hinanden.

Men ellers støtter vi som sagt ideen om at modernisere forespørgsler. Dog vil vi godt advare imod, at man får en for høj grad af sortering i forespørgslerne. Der har under den debat, der har været herom indtil nu, været en tendens til – det var specielt fra Socialdemokratiets side – at flertallet herinde i højere grad skal ind og vurdere kvaliteten af de enkelte forespørgsler. Det er klart, at det giver en risiko for, at man vurderer anderledes end det mindretal, som ønsker at få en bestemt sag til debat, også eventuelt i den længere tid, der skulle være mulighed for. Og jeg vil godt advare imod en generel opfattelse af, at det er fornuftigt, og at det nødvendigvis vil højne kvaliteten. Det handler jo om, at vi måske kan have forskellige opfattelser af, hvad det er nødvendigt at få tilbundsående debatteret her i Folketingssalen.

Så er der nogle ting, som jeg læser som værende uden for forslaget, men som fremgår som muligheder i forslagens bemærkninger, herunder specielt spørgsmålet om indførelse af en spørgetime. Det er noget, som vi i Dansk Fol-