

(Kort bemærkning).

Pia Gjellerup (S):

Jamen jeg synes, det er glimrende at lade sig inspirere af, hvad man gør i andre lande, hvis man så lader sig inspirere i den samme sammenhæng, som det optræder i i andre lande. Det lægger Præsidiumet også op til at vi skal debattere videre; så får vi også redegørelserne for, hvordan det foregår.

Men hvad angår Norge, Sverige og England: Det er ikke nødvendigvis sådan, at debatten i det engelske Underhus er særlig kvalificeret i øvrigt under spørgetiden. Det synes jeg måske var et afskrækkende eksempel at hale frem.

Jeg tør ikke udtale mig om, hvordan det præcis forholder sig i Norge og Sverige. Jeg kunne tænke mig, at gemytterne i hvert fald er noget anderledes, og at det så derved også vil give et andet resultat.

Men man skal også dér sige: Hvordan er samarbejdet mellem Riksdag henholdsvis Storting og ministrene i de lande i øvrigt? For vi har faktisk meget vidtgående samarbejdsmuligheder og konfrontationsmuligheder, hvis det er det, man ønsker med ministrene i det danske Folketing. Og det er den sammenhæng, jeg synes vi skal se på og ikke blot tage én idé ud af den samlede sammenhæng.

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Jeg konstaterer, at hr. Henning Grove er lige så optaget af denne spørgetime, som vi er i Venstre, og derfor vil jeg godt spørge hr. Henning Grove, når det bliver fremført, at debatten ikke bliver så kvalificeret: Mener De Konservative ikke ligesom Venstre, at det jo ikke er tekniske svar, det drejer sig om i en spørgetime, det er ikke embedsmandssvar? Dem kan vi få i onsdagens spørgetid. Dér får vi dem ikke engang.

Jeg går ud fra, at hr. Henning Grove mener som Venstre, at det, vi har brug for i en spørgetime, er aktuelle politiske svar, de svar, som præcis en statsminister skal kunne give, og som hans embedsmænd ikke kan give.

(Kort bemærkning).

Henning Grove (KF):

Til fru Pia Gjellerup kan jeg sige, at vi har en video, der viser, hvorledes spørgetiden foregår i den svenske Riksdag, så det er muligt i Udvalget for Forretningsordenen at få lejlighed til at se den.

Og jeg er helt enig i, at hvis det er statsministeren eller andre ministre, det drejer sig om, så er det de aktuelle politiske sager, der skal drøftes dér, og ikke de tekniske. De tekniske har vi mulighed for at tage i spørgsmålene til ministrene, hvor de jo er forberedte.

Jeg tror på, at en politisk spørgetime med statsministeren og måske også med andre ministre kunne være medvirkende til, at man undgik en del af forespørgslerne. Man fik hurtigt den aktuelle politiske sag belyst set fra regeringens synspunkt og også fra oppositionens synspunkt. Men lad os vende tilbage til det i Udvalget for Forretningsordenen.

Margrete Auken (SF):

Jeg har med interesse lyttet til denne debat og er begyndt at tælle, for vi i SF vil jo også meget gerne have den spørgetime. Vi har set den video fra det norske og det svenske parlament – det norske Storting kan sammenlignes meget med det danske – og det er faktisk en god form.

Og det gælder jo om at få det lavet, inden vi får et regeringsskifte, hvis vi har det her flertal. For jeg er ganske enig med hr. Henning Grove i, at man har set skift; jeg kan minde fru Pia Gjellerup om f.eks. Lovrådet og postlister, og hvad har vi; man ser altså også skift til den anden side, så det er ikke, fordi det er sådan en sensation. Derfor gælder det om at være vaks og smede, mens jernet er varmt.

Der er noget, der tyder på, at vi kan få talt sammen, så vi kan få lavet en fornuftig og spændende fornyelse på det punkt dér, for det er jo vigtigt at få Folketinget til at virke godt, så folk synes, det er spændende at komme her både som folketingsmedlemmer og som tilhørere, og at man har en fornemmelse af, at det trods alt er i her i huset, det foregår.

Det er også en af grundene til, at vi godt vil have mere åbenhed de andre steder, for jeg tror, det vil skærpe interessen for, hvad der foregår i Folketingssalen, hvis der er åbenhed om væsentlige ting i udvalgene. Jeg mener ikke, udvalgs møderne generelt skal være åbne, og jeg tror heller ikke, det vil give noget særligt, men specielt med hensyn til samråd og deputationer, som bærer meget af det, tror jeg, det vil være en god idé, at vi havde det som en hovedregel. Det ved jeg godt at jeg får svarere ved at få Venstre og De Konservative med på, men lad mig lige nævne, at det åbne parlament faktisk ikke er så dårligt endda, og jeg tror også – hvis vi skal