

når nu de kommende skatteforslag kommer, at forhindre, at de indeholder en åbning af den her mulighed! Jeg synes, det kunne være nyttigt, hvis vi allerede i dag fik en bekræftelse på, at det ikke vil være tilfældet.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg vil da godt spørge hr. Svend Aage Jensen, om han slet ikke mener, at hr. Anders Fogh Rasmussens holdning til skattesystemet havde nogen betydning, når der skulle tages nye initiativer. De holdninger, som hr. Anders Fogh Rasmussen gang på gang gav udtryk for, var holdninger om, at borgerne, og her taler vi jo om en særlig kreds af borgere, skulle beskyttes mod skattetyranniet, og at man ikke skulle forfølge sager mere end højst nødvendigt. Mener hr. Svend Aage Jensen ikke, at det kunne være demoraliserende for en retfærdig skattebehandling?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Til hr. Vernersen kan jeg sige, at jeg er døbt Jensby, men Jensen har jeg heller ikke noget imod, ligesom jeg heller ikke har noget imod Vernersen.

Men det er da ikke urigtigt, at hr. Anders Fogh Rasmussens holdning havde betydning for skattelovgivningen. Sådan var det vel også, da hr. Stavvad var skatteminister, og sådan er det vel nu, hvor det er hr. Carsten Koch. Hvordan skulle det dog ellers hænge sammen?

Og så til hr. Stavvad: Ja, jeg har deltaget i en række debatter, og jeg husker også, at vi har haft debatter om, hvilke omgåelsesmuligheder der var, eller hvilke der ikke var. Det er min opfattelse, at mit parti og hr. Anders Fogh Rasmussen valgte at gennemføre den lovgivning, som vi fandt var saglig, velunderbygget og korrekt.

Og så skal jeg slutte af med at citere direkte fra sidste onsdags spørgetid (Folketingets forhandlinger, 1996-97, s. 5186), hvor hr. Aaen spørger skatteministeren:

»Så må jeg i øvrigt spørge: Er ministeren ikke enig i, at der er to sider af denne sag? Den ene er retsbevidstheden, retssikkerheden, og den anden sag er at få penge i kassen. Er ministeren ikke enig i, at hvis der blev lagt en noget skrappere kurs over for sælgerne, eventuelt ved at rejse en straffesag, kunne det være, at det havde en gavnlig virkning med hensyn til at få nogle penge i kassen fra andre sælgere?«

Der var ikke noget om et tilstrækkeligt fundament for at rejse sager eller ej. Nej, det fortæller i en nøddeskal, at dette er hr. Aaens gamle og nuværende politik, når vi snakker retssikkerhed.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg skal bare opfordre hr. Svend Aage Jensby til at læse, hvad der videre blev sagt i den spørgetid, og også læse, hvad vi i øvrigt fra Enhedslistens side har gjort i denne sag, og så vil der ikke være tvivl om det spørgsmål, der bliver rejst.

Men det, jeg synes er ynkeligt, er, at Venstre ikke på noget tidspunkt går ind i en selvkritisk diskussion om, hvorvidt man i den tid, man var ved magten, gjorde nok, og at man skal beskytte sig bag, at Højesteret sagde, at der ikke er gjort nogen fejl, når alle, der har fulgt med i sagen, ved, at det, Højesteret udtalte sig om, var, at der ikke var begået nogen fejl, der kunne begrunde en nedsættelse af erstatningen; det er ikke det samme, som at der overhovedet ikke er begået fejl.

Eller når man vil citere fra julinotatet fra Told og Skat, så citerer man en passage, hvor alle, der har fulgt med i denne sag, ved, at lige præcis den passage siden har vist sig ikke at kunne holde vand, at det ikke er rigtigt, at man ikke havde det kendskab på daværende tidspunkt; det har man siden måttet erkende at man havde i Told og Skat.

Så jeg vil godt igen spørge hr. Svend Aage Jensby: Når Venstre i dag kan konstatere, at myndighederne, Told og Skat og Statsadvokaturen for særlig Økonomisk Kriminalitet, i 1989-90 vidste, at der i forbindelse med handel med selskaber foregik noget, der var meget samfundsskadeligt, og når hr. Svend Aage Jensby dengang selv fik et notat fra Michael Clan, som viste, at her skulle der gøres noget, er der så ikke i dag al god grund til at øve selvkritik over, at hverken hr. Svend Aage Jensby eller andre fra Venstre gjorde noget som helst for at stoppe det, der foregik?

(Kort bemærkning).

Ole Stavvad (S):

Hr. Jensby nåede ikke at svare på mit spørgsmål. Jeg håber, hr. Jensby husker det her i anden omgang. Vil Venstre genfremsætte de forslag, som var hele omdrejningspunktet for selskabstømningerne, som vi tidligere har set fra Venstre