

Venstres eventuelle skatteforslag, som vi forventer at fremsætte sammen med De Konservative; det kommer der formodentlig en stor skattedebat ud af.

Og så skal jeg sige til ordføreren for forespørgerne, hr. Frank Aaen, som jeg kun har en ganske enkelt bemærkning til, at jeg læste i Børsen den 3. april i år, og for at være sikker på, at det, som Børsen skrev, var rigtigt citeret – der refereres nemlig fra onsdagsspørgetiden sidste onsdag – slog jeg efter, om det virkelig kunne passe, at hr. Frank Aaen i forbindelse med sine spørgsmål til justitsministeren havde givet udtryk for det, Børsen refererer ham for:

»Desuden ville det gavne sælgerne betalingsvilje, hvis myndighederne strammede kursen med en prøvesag om grov skattesvig eller skyldnersvig mod sælgerne.«

At man kan sige sådan noget, hvilket justitsministeren jo også afviste! Han afviste ikke, at der kunne opstå situationer og fremkomme oplysninger, der gav grundlag for en straffesag mod sælgerne; det er jeg nemlig enig i, det kan selvfølgelig vise sig, og så skal den sag rejses og forfølges med stor styrke. Men hvis man for at fremprovokere, at nogle mennesker skal betale, skal true dem med en straffesag, er vi ude i de regimer, som hr. Frank Aaen tidligere så indædt støttede. Sikke et retssamfund at støtte bare for at fremtvinge nogle sager, hvor der skulle rejses tiltale med urette og i strid med retsplejeloven, hvoraf det fremgår, at ingen straffesag naturligvis må rejses, medmindre man har en begrundet mistanke om, at den kan føre til fældende dom! Så er vi så langt ude, at jeg ikke føler lyst til at kommentere hr. Aaens bemærkninger yderligere.

Så skal jeg til slut sige, at Venstre ikke kan støtte den foreslåede dagsorden, og så i øvrigt til allersidst udtrykke et håb om, at det samarbejde, som jeg ved mange i skattemyndighederne, toldmyndighederne og politiet i årevis har forsøgt at sætte i gang, og som er sat i gang, virkelig kan blive udbygget, for det er det, der skal til: et samarbejde mellem samtlige komponenter, dvs. skifteret, politi, skattemyndigheder og Erhvervs- og Selskabsstyrelsen. Men hvor har det været en svær fødsel. Jeg håber, det kan lykkes.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Til hr. Jensbys angreb med citat fra spørgetiden forleden skal jeg sige, at jeg adskillige gange i

den spørgetid og ved andre lejligheder har understreget, at der naturligvis kun skal rejses straffesag, hvis man har en formodning om, at det kan føre til en domfældelse. Det er naturligvis vores holdning.

Og må jeg så sige, at når jeg sagde de ting, jeg gjorde den dag, så er det en reaktion på, at almindelige mennesker, der begår noget strafbart ved at stjæle penge, straks bliver slæbt i retten og får den straf, de skal have, hvorimod man i hele selskabstømmersagen desværre indtil dato har set en langmodighed, som er krænken- de for retsbevidstheden. Det var derfor, jeg sagde det. Jeg synes, der er brug for at gå mere til den, i stedet for at der ikke sker noget. Nu har jeg en formodning om, at der snart vil ske noget, og det er jeg meget tilfreds med.

Men grunden til, at jeg tog ordet, var: Kan det virkelig passe, at Venstre ikke har nogen selv- kritik i spørgsmålet om selskabstømmingerne og til, at man ikke greb ind? Kan det virkelig passe? Mener hr. Svend Aage Jensby virkelig ikke, at der ikke på et eneste punkt er anledning til at kritisere, at man ikke fik stoppet festen, før alle pengene var fosset ud?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg beklager meget, at Venstres tidligere skatte- minister, hr. Anders Fogh Rasmussen, ikke har fundet anledning til at være med i den her debat; jeg synes, det ville have været naturligt.

Men jeg må sige, at i modsætning til fru Seeberg har hr. Jensby i denne sammenhæng den store kvalitet, at han også var med i årene forud for regeringsskiftet. Og derfor vil jeg godt spørge hr. Jensby, om ikke også han husker, at vi havde en række skattedebatter om at få lukket de muligheder for transaktioner, der var på en række områder, hvor den daværende skatte- minister bestemte ikke var hjælpsom, men gjorde alt for at forhindre, at der skete noget.

Og så bliver jeg nødt til at vende tilbage, for hr. Jensby har jo stor indsigt på de her områder: Er hr. Jensby ikke enig i, at det, der var omdrejningspunktet, det, der overhovedet muliggjorde ikke bare selskabstømminger, men også en hel masse andre transaktioner, var de regler, vi havde omkring aktieavance, goodwill og ejendomsavance, hvor de blev brugt mangfoldigt i skattespekulation og med to cifrede milliardbeløb som tabsresultat?

Og derfor synes jeg, at hr. Jensby bør være en af de rådgivere i partiet Venstre og være med til,