

koordineres af Statsadvokaten for Særlig Økonomisk Kriminalitet.

Ganske fortræffeligt, for det, de vel 25-30 selskabstømmere, vi kender fra pressens omtale, har begået, er jo decideret – sådan opfatter jeg det efter det, jeg har set i pressen – økonomisk kriminalitet af høj karat, nemlig enten mandatsvig eller skyldnersvig. Det skal de straffes for og kan heldigvis straffes for med nogle ganske betragtelige straffe.

Vi har også noteret os i Venstre, at skatteministeren har taget initiativ til at anlægge en række civile sager. Jeg har hørt i Skatte- og Afgiftsudvalget, hvordan de forløber, og det noterer vi os og tager til efterretning.

Det, som jeg ikke vil gøre, er at dømme revisorer, aktieejere eller andre her fra Folketingets talerstol. Vi vil tage til efterretning, at de sager er anlagt, og så vil vi se, hvilken afgørelse domstolene kommer til.

Den første sag er afgjort af Højesteret med et for skattemyndighederne tilfredsstillende resultat. En anden er faldet modsat ud ved Østre Landsret, og jeg er ikke på det rene med, om den bliver anket. Så der er sat gang i tingene.

Det næste, jeg så vil gøre nogle bemærkninger om, er, hvordan det kunne gå så galt. I den forbindelse synes jeg, det er værd at hæfte sig ved, at Højesteret i sin dom i Satairsagen konstaterer koldt, klart og tydeligt: Der er ikke begået fejl fra skattevæsenets side. Det var jo et argument, som de sagsøgte meget kraftigt førte frem for at bevise, at der forelå passivitet fra skattemyndighedernes side.

Til det brug var der udarbejdet et udmærket notat af 6. juli 1995 af Told og Skat, som illustrerer hele udviklingen på området, og det er jo af den redegørelse fra side 8 og frem, man har det mest dækkende billede af den situation, som forelå. Man ser her, hvordan man i slutningen af 1990'erne finder grundlaget for at statuere strafansvar, og hvordan man anlægger en sag.

Man finder i slutningen af 1980'erne, at skattegodtgørelsesordningen bliver misbrugt. I 1990-91 etablerer man et pilotprojekt med henblik på at foretage undersøgelser, så man kunne klarlægge omfanget, og der blev på et møde i Ligningsrådet i december 1992 orienteret om status på arbejdsgruppens resultater.

Der er altså, om jeg så må sige, i slutningen af 1980'erne og i begyndelsen af 1990'erne taget en række initiativer fra embedsværkets side. Det siges så på side 9 videre i notatet: Det var først efter den 31. marts 1992, da det ikke længere var

muligt at udnytte skattegodtgørelsesreglerne, at det hos skattemyndighederne gav anledning til undren, at annoncering efter overskud i selskaberne med tilbud om at betale en overkurs fortsatte. Og så er vi på vej ind i selvfinansieringsmodellen.

Sådan er den historiske udvikling, og det fører så frem til, at man kan se lidt på, som det blev fremhævet fra hr. Stavads side – nej, sådan blev det vist heller ikke sagt – om Venstres tidligere skatteminister hr. Anders Fogh Rasmussen havde en væsentlig del af ansvaret herfor.

Nu er det nemt at se 10 år gamle ting i bagklogskabens klare lys, men jeg vil minde om, at hr. Anders Fogh Rasmussen stod fadder til anpartsindgrebet i 1989. Det var hr. Anders Fogh Rasmussen, der i oktober 1990 fremsatte lovforslag nr. L 5, hed det vist, om ændring af kursgevinstloven. Det var hr. Anders Fogh Rasmussen, der i december 1990 fremsatte forslag til ophævelse af skattegodtgørelsesordningen og dermed lukkede det hul – godt nok med en overgangsordning i sig – og det var hr. Anders Fogh Rasmussen, der nedsatte et udvalg til undersøgelse af konkursmisbrug, og som forelagde Skatteudvalget en rapport i oktober 1992 om, hvad man kunne stille op med hensyn til konkursmisbrug og anden betalingsunddragelse, men som ikke nåede at fremsætte forslag om det, da den borgerlige regering faldt i januar 1993.

Venstre stemte også i 1994 for et stop for den såkaldte Portugalmaskine, tror jeg man har kaldt den, og vi stemte for L 234. Og dermed mener jeg, at der virkelig er sat et skot ned for at forhindre, at de misbrug, vi har været vidne til, kan fortsætte. Vi har også stemt for L 35 og L 118, og vi stemte i 1995 for lov om handel med underskudsselskaber.

Så der er altså af hr. Anders Fogh Rasmussen og senere med Venstres støtte foretaget en lang række initiativer til at forhindre misbrug.

Sådan vil det også være i fremtiden. Der skal ikke herske tvivl om, at fremsættes der forstandige, velunderbyggede forslag, der skal forhindre misbrug af en lovgivning, som vi ønsker så liberal som mulig, vil Venstre støtte dem, for det er decideret samfundsskadelig kriminalitet, der er foregået fra de 25-30 selskabstømmers side.

Men som sagt: Vi afventer domstolens afgørelse på de punkter, inden vi forbander revisorer og aktionærer og andre.

Jeg skal så sige til hr. Stavad, at der skal blive rig lejlighed til på et senere tidspunkt at drøfte