

**Eva Møller (KF):**

Det Konservative Folkeparti er tilhænger af den størst mulige valgfrihed, og vi er derfor også tilfredse med, at der nu set med vore øjne bliver mulighed for en mere reel valgfrihed enten mellem ilandføring af olie og kondensat via rørledning eller via bøjelastning.

Men jeg vil gerne understrege, at for Det Konservative Folkeparti skal der være tale om en reel ligestilling mellem de to muligheder, og derfor er det for os meget væsentligt, når der skal betales 5 pct.s afgift, at dette så skal gælde både den ene og den anden transportform.

Sådan er forslaget og gældende lov da også udformet vil nogen måske påstå, men – og jeg vil gerne understrege, at for mig er der et men – når jeg læser teksten, så står det ikke ubetinget således for mig. For ministeren kan – og jeg bliver jo desværre nødt til at sige som sædvanlig – eneveddigt dispensere fra disse 5 pct., og vi vil meget gerne under udvalgsarbejdet have dette belyst for at sikre os, at der ikke ad den vej kan ske en konkurrenceforvridning mellem de to typer ilandføringsmetoder.

En hel del af baggrunden for lovforslaget er den øgede produktion af olie – en kendsgerning, som dansk økonomi og dansk selvforsyning med energi har stor fordel af, så det kan vi da kun glæde os over.

Men vi har også derved fået så meget olie, at vi har mulighed for eksport, og derfor kan jeg udmærket godt se fordelene i, at en del af denne olie til eksport ikke først skal til Fredericia og derpå transporteres med skib igennem de danske farvande. Men vi vil meget gerne under udvalgsarbejdet have nærmere belyst både de økonomiske og de miljømæssige konsekvenser ved de to transportformer.

Jeg skal understrege, at en del af denne belysning fik vi i går ved den tekniske gennemgang, som jeg vil takke for, ligesom jeg også gerne vil takke for, at vi har fået oversendt høringsvarene. Men begge dele rejser alligevel nogle problemer, som jeg gerne vil have belyst under udvalgsarbejdet – ud over det, jeg har nævnt, så også forholdet til EU-lovgivningen.

Vi tilsiger fra konservativ side et godt og grundigt udvalgsarbejde og håber på at få bekræftet, at forslaget ikke vil diskriminere mellem de forskellige rettighedshavere og producenter, at ministeren som minimum vil tage udvalget med, inden han udmønter sine eneveddige bemyndigelser, og at forslaget alt i alt for samfundet har både økonomiske og miljø-

mæssige gevinster; i så fald kan vi tilsige, at vi vil stemme for til sidst.

**Anni Svanholt (SF):**

ISF mener vi, at der er meget store samfundsmæssige interesser knyttet til både olie- og gasindvinding i Nordsøen. Derfor mener vi også, at det danske samfund skal have økonomisk fordel af indvindingen i form af afgifter.

De nuværende bestemmelser om, at der skal betales en afgift på 5 pct. af værdien af den produktion af råolie og kondensat, som transporteres i rørledningen fra Nordsøen til Fredericia, skal derfor også fastholdes, selv om der sker undtagelse fra pligten til at tilslutte sig og til at transportere gennem rørledning.

Siden rørledningsløven blev vedtaget i 1981, er der udviklet bøjelasteanlæg. En betydelig del af olieproduktionen fra den norske og den britiske del af Nordsøen transporteres åbenbart i dag med skibe, der lastes ved bøjer på felterne. Så hvis olien fra Nordsøen alligevel skal udskibes fra Fredericia til Europa eller Storbritannien, så er det selvfølgelig noget af en omvej først at sende den gennem rørledning for derefter at sende olien via Nordsøen på skib.

Ud fra en miljømæssig betragtning er det efter SF's opfattelse fornuftigt at undgå olie-transporter i de sårbare indre farvande. Hvis risikoen for olieforurening ikke er større ved bøjelasteanlæg end ved anvendelse af olierørledninger, så er det klart en fordel at undgå unødigt skibstransport i de indre danske farvande.

Vi er klart tilhængere og støtter forslaget, men vil gerne se lidt nærmere på den bestemmelse, som andre også har været inde på, hvori der står, at miljø- og energiministeren midlertidigt eller varigt kan nedsætte denne afgift for enkelte producenter, hvor omstændighederne ved produktionen fra enkelte felter herfor, og at miljø- og energiministeren kan fastsætte nærmere regler om beregning og betaling af afgiften.

Vi ønsker også nærmere at få præciseret og afklaret, i hvilke tilfælde der her kan være tale om, at afgiften midlertidigt eller varigt kan nedsættes. Vi mener, at det danske samfund skal have betaling for de værdier, der trækkes op af Nordsøen, og vi ser også meget gerne, at der f.eks. bliver indført en CO<sub>2</sub>-afgift på den indvinding, der forekommer i Nordsøen.

Men vi kan tilsige støtte til lovforslaget og vil gå positivt ind i udvalgsarbejdet.