

mangfoldigheden er så stor, og om man så lige har købt og solgt på de her nævnte datoer eller andre af de mange, mange datoer, der bliver nævnt i de efterfølgende 9 spalter.

Derfor er vi nødsaget til at bruge udvalgsarbejdet til det, som det også er meningen med at have udvalgsarbejde mellem første og anden behandling og anden og tredje behandling, nemlig at vi får henvendelser udefra. Jeg håber, at revisionsfirmaer, advokatfirmaer, skibskreditfonde, realkreditinstitutter, pengeinstitutter osv., osv., de mange interessenter, som altid gør sig gældende, vil berette til Skatteudvalget, om dette giver anledning til problemer.

Jeg skal ikke være mistænksom, men jeg husker jo stadig væk, hvordan vi før jul skulle behandle en arvelovgivning, hvor ministeren fra førstebehandlingen til tredjebehandlingen måtte stille med over 40 ændringer af teknisk karakter, fordi der var ting, man ikke havde været opmærksom på. Jeg håber ikke, det samme bliver tilfældet her, for det vil være svært i hvert fald for mig at overskue, om de tekniske ændringer, vi så bliver præsenteret for, trækker i den ene eller den anden retning, og vi skulle jo nødig vedtage nogle love, som går hen og får unødige virkninger for befolkningen.

Så kan jeg ikke lade være med at tage spørgsmålet om selve beskatningen af kursgevinsterne op. Jeg læste nemlig en meget interessant lille overskrift i en avis her for et par dage siden. Der stod at læse, at danske aktionærer bare på de sidste par døgn havde tabt 35 mia. kr. Ja, det kommer selvfølgelig an på, om de har været ude at sælge de aktier, som er faldet i kurs. Men det sætter det jo lidt i perspektiv.

Man er i Folketinget meget, meget hidsig, når det gælder om at få beskattet de fortjenester, der er, men de arme mennesker, som investerer deres kapital f.eks. på aktiemarkedet, løber jo altså også en risiko. Den risiko har altså betydet, at danske aktionærer på det seneste har tabt – i dag er det vel antagelig væsentlig mere end de 35 mia. kr., fordi aktieindekset er faldet.

Der er altså også en risiko for at tabe, og derfor er vi ikke så interesseret i, at lige så snart der er en lille smule overskud, kommer vi fra det offentlige, fra skattemyndighederne og kræver tingene til voldsom beskatning, for der er ingen, der er interesseret i at deltage og levere den risikovillige kapital til virksomhederne, hvis det eneste, de har udsigt til, er at få lov til at tabe, når kurserne går ned. De skal også have mulighed for at vinde, når kurserne går op.

Med disse få bemærkninger – og det kunne jo desværre kun blive få bemærkninger – til det meget, meget voldsomme lovkompleks, glæder jeg mig til udvalgsarbejdet. Jeg glæder mig til ved andenbehandlingen og ved tredjebehandlingen at kunne sige fra talerstolen, at nu har jeg overblik over, hvad denne lov betyder, at jeg har overblik over, hvad det vil komme til at betyde for virksomhederne, og hvordan forholdet er til gældende lovgivning.

Og så håber jeg, at vi har fået syn for, hvad dette ekstra provenu til staten skyldes, hvem der skal betale det, og om det nu også er nødvendigt, og så må vi se, om vi som følge af det og med de ændringsforslag, der måske måtte være, kan stemme for eller imod loven. På nuværende tidspunkt, må jeg tilstå, er jeg ikke i stand til at sige det. Det vil vi være efter udvalgsarbejdet.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Vores ordfører på området, hr. Frank Aaen, er ikke i stand til at være her, og jeg skal kort redegøre for vores holdning.

Indledningsvis skal vi erkende, at Enhedslisten ikke har ekspertise, der kan gå i dybden med et så teknisk og kompliceret lovforslag som dette. Vores stillingtagen er derfor i høj grad baseret på vores principielle holdning til beskatning af kursgevinster, mens vi i selve teknikken må henholde os til, at den nedsatte arbejdsgruppe og ministeriet har gjort sit arbejde ordentligt i overensstemmelse med de opstillede mål, ligesom vi naturligvis vil studere reaktionerne udefra.

Enhedslisten støtter i udgangspunktet disse love, herunder den forenkling, der foretages, men vil i den forbindelse foreslå, at der under udvalgsarbejdet ses på relationerne til andre love, herunder loven om beskatning af aktieavancer og erhvervsbeskatningen. Vi tror, at der her kan sikres yderligere forenkling og forhindres skattespekulation.

I udvalgsarbejdet vil vi især se på loven ud fra, at spekulation i kursgevinster og -tab er blandt skattespekulanternes foretrukne instrumenter. Det ses jo alene ud fra, at det på område efter område har været nødvendigt med undtagelsesbestemmelser for at sikre symmetri mellem fradragsmuligheder og skattepligt af indtægter. I den forbindelse vil vi gerne spørge, om ministeren mener, der med denne lov er sikret symmetri på alle områder.

Men vi vil altså gå positivt ind i udvalgsarbejdet.