

ved gældseftergivelse i koncernforhold. Det er udmærket, og jeg har også indtryk af, at man er tilfreds med det ude i fædrelandet. Jeg er også tilhænger af det, der foreslås med hensyn til finansielle kontrakter. Der har været nævnt nogle af dem, og jeg tænker her på optioner og køb og salg af ikkebørsnoterede aktier. Det er en udmærket ting, at de ting kommer med og får den skattemæssige stilling, der lægges op til, og at medarbejderaktier også kommer med i den forbindelse, synes jeg er en udmærket ting. Der er altså en række gode elementer.

Men vedrørende lovforslag nr. L 194 må jeg altså sige, at der også er virkelig materielle ting, som det efter min mening vil være totalt politisk ansvarligt at tilkendegive en klar mening om her og nu. Det henhører virkelig under udvalgsarbejdet. Jeg tænker i den forbindelse også på, hvor interessant det bliver at se de høringssvar, der eksisterer. Jeg kan jo se, at lovforslaget har været ude til høring, men jeg kan ikke se, i hvilket omfang man i ministeriet har taget hensyn til høringstilkendegivelserne.

Med hensyn til følgeforslaget, altså L 195, siges det, at det foruden almindelige konsekvensrettelser indeholder forslag til ændring af aktieavancebeskatningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven. Hvis der bare var tale om konsekvensændringer, var det heller ikke så vanskeligt at tilkendegive en positiv holdning til L 195, men netop de materielle ændringer i aktieavancebeskatningsloven og ejendomsavancebeskatningsloven, der lægges op til, kan jeg ikke på stående fod overskue tilstrækkelig sikkert ved at læse forslaget. Jeg ved, at landbrugsorganisationerne allerede har markeret, at den opgørelsesmetode, man ønsker at gennemføre med hensyn til ejendomsavancebeskatningen, vil volde landbruget problemer og påføre tab, så det er blot ét punkt, som også må henvises til en grundig og seriøs udvalgsbehandling.

Jeg har som sagt nu tilkendegivet over for ministeren, at på en række punkter kan Venstre følge forslagene og støtte dem, men at vi stiller os afventende over for udvalgsbehandlingen på andre punkter. Jeg imødeser, at vi snarest får høringssvarene og arbejdsgruppens indstilling, så vi kan se, hvordan den hænger sammen med lovforslagene.

#### **Eva Møller (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Hansen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på Det Konservative Folkepartis vegne fremføre føl-

gende ganske kortfattet, selv om de to lovforslag er meget omfattende – ikke mindst, når man ser de bemærkninger, der er til lovforslagene.

Jeg vil nøjes med den kommentar, at vi i den konservative folketingsgruppe er indstillet på at gå ind i et meget grundigt og seriøst udvalgsarbejde med de to lovforslag. Vi går ud fra, at der vil komme mange henvendelser til Folketingets Skatteudvalg om enkeltdele af lovforslagene, så vi først efter udvalgsarbejdet kan danne os et overordnet indtryk af, hvad de mange paragrafer og bemærkninger i virkeligheden står for.

Sigtet med lovforslagene, nemlig at foretage en teknisk revision og omskrivning af eksisterende love, er vi enige i, og vi har også noteret os, at den arbejdsgruppe, som skatteministeren nedsatte i 1994, har haft en bred sammensætning. Ud over embedsmænd fra Skatteministeriet har der nemlig også, som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, deltaget eksterne eksperter.

Vi har noteret os, at der bliver tale om et ganske betydeligt merprovenu på ca. 1 mia. kr. for indkomståret 1998, og dette forhold vil vi naturligvis også bore i under udvalgsarbejdet. Vi har også noteret os en henvendelse fra Novo Nordisk, som ønsker, at de forhold, lovforslaget dækker med hensyn til unoterede selskaber og aktieoptioner, også skal gælde for børsnoterede selskaber. Dette vil vi ligeledes søge belyst under udvalgsarbejdet.

Alt i alt synes vi, der er lagt op til en fornuftig sammenskrivning af en række love, og vi vil som sagt se på positivt på forslagene.

#### **Jes Lunde (SF):**

SF kan i princippet tilslutte sig de lovforslag, der foreligger her. Det er generelt yderst fornuftige ændringer, der er lagt op til, og vi er også enige i, at der er et behov for at revidere kursgevinstloven, så reglerne bliver mere overskuelige og lettere forståelige. Den opgave er til dels løst ved at opdele i selskaber og personer, for reglerne er jo vidt forskellige for de to typer skatteydere. Selskaber betaler generelt skat af kursgevinster, mens personer generelt ikke gør det.

SF's helt generelle indstilling er, at alle kursgevinster burde beskattes på linje med andet kapitalafkast; men vi må medgive, at det er vanskeligt at gennemføre i praksis uden store vanskeligheder på grund af karakteren af vores boligfinansiering med obligationsbaserede real-kreditlån. Det er imidlertid den manglende generelle beskatning af kursgevinster, der med-