

lovforslag. Det er jo et digert værk, og jeg skal da sige, at der er endda rigtig meget, vi kan støtte. Venstre ser meget positivt på, at der sker en forenkling af beslutningsstrukturen og -indholdet, og det er fint med en prioriteringsregel, så man sørger for, at byfornyelsespengene bliver brugt mest optimalt. Det er også fint med en aldersgrænse for bygninger på 25 år, men nu har jeg lige forhørt mig hos hr. Keld Albrecht- sen. Det forhindrer ikke, at vi kan få byforny- et Gjellerupparken, men der findes jo alternativer. Men jeg vil sige, at Venstre er straks mere betænkelig ved bagatelgrænsen, hvor vi mener, der skal sondres skarpt mellem forbedring og vedligeholdelse.

Venstre mener, at beboere og ejere skal have så meget indflydelse på byfornyelsesprocessen som over hovedet muligt, og set i lyset af Københavns Kommunes grove udnyttelse af sin råderet over privatejede ejendomme vil jeg gerne rose boligministeren for den opstramning, han har foretaget, nemlig at kommunerne skal give en særlig begrundelse. Til gengæld finder vi det ganske urimeligt, at man i § 146, stk. 3, giver kommunalbestyrelsen ret til at forlange, at en privat ejer af en udlejningsejendom skal stille hver fjerde ledige lejlighed til rådighed for kommunalbestyrelsen, så længe ejeren modtager støtte til bygningsfornyelse. Det er ren og skær afpresning, og det er en grov form for magtmis- brug efter Venstres mening.

Venstre er også skeptisk over for den for- handlede finansiering mellem ejer og kommune. En bedømmelse af, hvad manglende vedlige- holdelsesindsats er, kan være svært at definere.

Jeg vil sige, at vi er glade for i Venstre, at man kigger på alternative finansieringsmuligheder; men hvorfor kun kigge på pensions- og forsik- ringskasser? Kunne vi ikke prøve at kigge på andre alternativer? Vi er også glade for, at boligministeren har taget nybyggeriet med i lovforslaget, for det kan være et godt alternativ til de ombygninger, vi har set, og som har været vanvittig dyre, af ikkebevaringsværdige ejen- domme. Her er det godt at have et alternativ til nybyggeri.

Jeg bliver desværre nødt til at stoppe, men nu er boligministeren ikke i tvivl om, hvad Venstre mener om den nye formålsparagraf og den hel- hedsorienterede byfornyelse. Men samtidig er Venstre meget positiv over for mange af de ting, som er indbefattet i dette meget omfangsrige lovforslag, og det giver anledning til et langt og opklarende udvalgsarbejde.

(Kort bemærkning).

Villy Søvnald (SF):

Tre små spørgsmål til Venstres ordfører, der holdt en ganske vist elegant, men på trods af det ganske reaktionær tale.

Jeg synes, det er flot at indlede en sætning med at sige, at næsten alle har bad og toilet, og så i en eftersætning lidt hviskende sige: Bortset fra 225.000. Jeg er godt klar over, at de 225.000 hovedsagelig er mennesker, der ikke fylder meget i Venstres univers. Det er gamle, det er folk på overførselsindkomst - formentlig 80 pct. af dem - så er det alligevel ikke en lidt flot bemærkning?

Er det også derfor, Venstre overhovedet ingen forståelse har for nyten af sociale, kulturelle og trafikale foranstaltninger? Herregud, i Hellerup og i Gentofte kan de godt finde ud af, at det er rart med smukke omgivelser, for her har man jo råd til det, her bor jo folk, der selv har penge til det. Men hvorfor skal de ikke have det i Nord- vestkvarteret, og hvorfor skal de ikke have det på Vesterbro? Hvorfor skal det alene være for- beholdt mennesker, der typisk stemmer på Ven- stre?

Og endelig vil jeg spørge helt i forlængelse af de to forudgående spørgsmål: Hvorfor er det kun de sociale boligafdelinger, der skal tage de tunge sociale problemer i spørgsmålet om råde- retten, altså i relation til § 146, stk. 3?

(Kort bemærkning).

Jens Hald Madsen (V):

Jeg synes, hr. Villy Søvnald har misforstået noget af det, jeg har sagt. Det, jeg pointerer, er jo, at der er 225.000 lejligheder, som boligmini- steren kunne koncentrere sig om og få ordnet deres problemer i stedet for at lave luftkasteller, for når de problemer er løst, har vi ikke længere brug for en byfornyelseslov.

Jeg synes, det er fantastisk, at så længe vi har problemet med de 225.000 lejligheder, begynder man alligevel at spekulere i, hvilken fremtid byfornyelsesloven skal have. Det er her, jeg føler, man laver et evigt cirkus.

Med hensyn til hr. Villy Søvnalds betragtnin- ger om trafikforhold er det centraliseringen ved den helhedsorienterede byfornyelse, jeg angri- ber, og jeg kan ikke forstå, at SF kan have sym- pati for den. Det er jo et spørgsmål om, at bolig- ministeren fratager den enkelte kommunalbe- styrelse noget af den kompetence, som den egentlig fortsat burde have.