

ler. Det bliver landmændene og deres familier ikke fede af, for en pæn del af EU's landbrugsmidler forsvinder ad uransagelige veje, uden at landmændene får glæde af dem.

Udregnet i offentligt tilskud pr. arbejdsplads inkl. landbrugets følgeindustri bliver det også nogle meget dyre og tilmed forurenende arbejdspladser for staten.

Det er afgørende for Danmark at være et attraktivt landbrugsland, men staten skal ikke være den naive Jens. Staten skal sikre, at den får valuta for pengene. Det sørger vi for ved at indføre jordrentebrug. Landmanden skal have mulighed for at leje jorden af staten til en rente sat i forhold til, hvad der reelt kan produceres på ejendommen, uden at miljøet sættes over styr.

Til gengæld skal alle støtteordningerne fjernes. Her taler vi altså om den økologiske landmand. Pointen er, at landmændene betaler for, hvad de reelt får, nemlig en ejendom at producere på. Der skal ikke betales for, at der i dag eksisterer tilskud, som måske forsvinder om få år, og som regulerer produktionsstrukturen uhensigtsmæssigt. Andre landmænd må så fortsat være på støtten en tid endnu, hvis de insisterer.

Som alle ved, vil EU drosle støtten ned efterhånden, støtte, som altså både er købt og betalt af landmændene i form af høj markedspris på ejendommen, og som de forrenter og afdrager på.

Men konventionelle landmænd skal til at betale den reelle udgift for at pisse i andre folks vand med deres gift. Der skal højere afgifter på pesticider, indtil vi får dem forbudt. Derved vil også konventionelle landmænd se deres fordel i at gå over til at dyrke uden gift og uden støtteordninger. Landbrugsstrukturen vil igen blive sund.

Og med hensyn til den foreslåede dagsorden, som vi er medforslagsstillere til, har jeg følgende kommentarer til den: Der vil ikke være økonomi i at investere i dyre stalde, hvor man betaler renter og afdrag i stedet for at betale til arbejdskraft. Der vil så igen være plads til halm-baserede systemer, så dyrene bliver mindre stressede, så de ikke behøver så meget medicin, så halmen kommer tilbage til jorden, og så fremdeles.

Derfor ser vi frem til opfyldelsen af den foreslåede dagsorden.

Det første, som vi ønsker, er en analyse af effekten af en større udbredelse af økologisk

produktion. Hvad vil det betyde for antallet af arbejdspladser, når den kapitalekstensive økologiske produktion udbredes? Og desuden: Hvad vil det betyde for landdistrikterne, når beskæftigelsen via udbredelsen af den økologiske produktion flyttes fra kemiindustrien og ud lokalt? Hvad vil det betyde, når samfundet på et tidspunkt slipper for at betale for yderligere oprensning af miljøet ved at køre en sikker politik?

Det andet, vi ser frem til, er en analyse af betydningen af nye ejerformer, herunder især jordrentebrug. Generelt skal landmændene ved omlægning til økologisk produktion tilbydes at leje jorden som jordrentebrug. Specielt kan det være interessant for landmænd ved generationsskifte eller ved gældssanering, hvor problemerne affødt af kapitalisering af støtteordninger og afskrivningsregler træder tydeligt frem.

Endelig, som det tredje, vil vi gerne have belyst konsekvenserne af en kommunal ret til ekspropriation eller forkøbsret med henblik på bortforpagtning til økologisk drift for at sikre vandmiljøet, herunder grundvand og drikkevand.

Vi vil gerne i den forestående analyse have belyst, hvad de tre punkter vil betyde for jordpriserne og landmandens handlefrihed.

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Hr. Bent Hindrup Andersen har mange interessante tal og beregninger. Jeg vil derfor godt spørge, om hr. Bent Hindrup Andersen også havde nogle tal for, hvor mange økologer der i dag producerer uden speciel støtte ud over den generelle støtte i landbruget.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Hr. Bent Hindrup Andersen nævnte tallet 43 mia. kr. i produktionsværdi. Det er vel ikke helt korrekt. Den korrekte værdi er vel 80 mia. kr. i forædlingsværdi. Det er vel den, vi skal bruge, så støtten er altså betragtelig lavere, end hr. Bent Hindrup Andersen gør den til. For hvis vi ellers sammenligner med de øvrige lande i EU, så skulle der overhovedet ikke findes landbrug mere. Vi er vel det land i Europa, der får mindst støtte, og det er vel sagen i en nøddeskal.

Men jeg kan også forstå af en af pindene, hvor der står økologisk landbrug, samtidig med at der står, at man skal tilpasse sig EU's fremtidige