

vilje fortsætter. Tag bare kloakeringsforslaget for det åbne land.

Med disse begrundelser kan Venstre ikke støtte regeringens dagsorden. Jeg skal derimod på Venstres, Det Konservative Folkepartis, Fremskridtspartiets og Dansk Folkepartis vegne fremsætte følgende:

### Forslag om motiveret dagsorden

»Idet Folketinget konstaterer, at der er behov for at forholde sig til landbrugets muligheder for at tilpasse sig de fremtidige produktions- og markedsvilkår, opfordrer Folketinget regeringen til – at opstille udviklingsalternativer for den fremtidige strukturudvikling under hensyn tagen til den internationale liberalisering og ændringer i EU's landbrugspolitik som følge af udvidelsen med de central- og østeuropæiske lande med det sigte at gøre landbrugs erhvervet konkurrencedygtigt, frit og uafhængigt af offentlige tilskud og reguleringer. Folketinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 72).

Vi tager udgangspunkt i regeringspartierne dagsorden, men vi giver endnu en begrundelse, og vi vil målrette indsatsen mod det, som vi skønner der er størst behov for nu. Der er behov for at gøre dansk landbrug mere selvhjulpent og velkonsolideret, for at landbruget kan stå distancen i en konkurrencepræget omstillings-tid. Jeg vil derfor opfordre Folketingets partier til at støtte vores dagsorden.

**Tredje næstformand (Margrete Auken):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Erling Christensen (S):**

Jeg er glad for, at den dagsorden, der nu er foreslået af Venstres ordfører, tager udgangspunkt i den dagsorden, jeg foreslog på fire partiers vegne.

Men når hr. Mejdahl siger, at vores dagsorden skyder med spredde hagl, kunne jeg da have lyst til at spørge hr. Mejdahl, om Venstre ikke også mener, at landbruget står over for mange søgsmål og mange problemstillinger i de kommende 5, 6 og 7 år, som gør det nødvendigt at kigge på de mange sammensatte problemer i det her.

Når hr. Mejdahl i slutningen af sin dagsorden siger, at man vil have et landbrug frit og uafhængigt af offentlige tilskud og reguleringer, mangler jeg hr. Mejdahls fortolkninger af, hvad reguleringerne er. Er det friheden til at bruge uhæmmede mængder gødning og pesticider?

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (S):**

Nu vil jeg have lov til at takke hr. Christian Mejdahl for, at Venstre ikke har noget imod, at der nedsættes et udvalg. Det er da lidt af et frem-skridt.

Men mit spørgsmål går også på det, som hr. Erling Christensen var inde på. Ønsker Venstre virkelig, at landbruget kan udvikle sig frit og uhæmmet uden reguleringer, uden hensyn til miljøet? Det vil jeg gerne have lov til at spørge om.

(Kort bemærkning).

**Kristen Touborg (SF):**

Når Venstres ordfører, hr. Christian Mejdahl, anfører, at der er dyrearter i byerne såsom katte og undulater, der har det meget værre, bortset fra den tid, hvor de måtte være sluppet løs sammen – meget humoristisk og udmærket sagt af hr. Christian Mejdahl – vil jeg godt spørge ham, om det efter Venstres opfattelse indebærer, at svinene også skal have det dårligt.

Jeg vil godt konkretisere det og spørge Venstre, om den omstændighed, at langt de fleste af os foretager halekupering af svinene, er et tegn på, at svinene har det godt i vores driftssystemer, eller om det er et tegn på, at vi prøver på at afhjælpe nogle skader.

Det andet, jeg godt vil spørge hr. Christian Mejdahl om, er udtalelserne om forbrugerne. Jeg vil godt spørge, om det er Venstres opfattelse, at forbrugerne rent dyreetisk set er tilfredse med den form for landbrugsdrift, vi har i dag.

(Kort bemærkning).

**Christian Mejdahl (V):**

Hr. Erling Christensen spørger, om jeg ikke mener, at der er behov for mange søgsmål i den fremtidige landbrugspolitik og landbrugsstruktur. Jo, det er der, men hvis vi tager enkeltelementer ud af regeringspartierne dagsorden, er der eksempelvis på landdistriktområdet taget skridt til at løse det problem uafhængigt af landbrugspolitikken, eller man kan sige med skyldig hensyntagen til den, men uden at det er en integreret del af landbrugspolitikken. Derfor mener