

jo præcis det modsatte af liberalisering. Så jeg vil godt have en uddybelse af, hvordan man kan støtte den internationale liberalisering set i forhold til alle de andre støtteordninger, man lægger op til.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

Til fru Annette Just: Vi har her i Folketinget mange gange diskuteret forskellige ejerformer. Det kan også være driftsformer, det kan være fællesskaber, og det kan være andelsbrug, eller hvad man nu ellers kan komme i tanke om i den retning. Så derfor handler det ikke om, at Danmark skal være en zoologisk have. Det har vi nok af i forvejen.

Nej, det handler om, som hr. Christian Mejdahl havde fat i – og jeg takker for øvrigt for de rosende bemærkninger til ordførertalen – stadig at fastholde eksporten, og jeg kan ikke se, der er noget i denne dagsordenstekst, der forhindrer, at vi stadig væk har landbruget og landbrugets afsætningsvirksomheder som lokomotiv i fødevarerindustrien, som bl.a. Bernsteinudvalget kraftigt har understreget.

Det fører mig videre til fru Lene Espersen, som snakker om liberalisering og fortæller, at økologisk landbrug og dyreetik er et tilbage-skridt og det modsatte af liberalisering. Jamen ifølge dagspressen er der næsten 500 brug, der har ønsket at overgå til økologisk produktion, og det er der jo ikke nogen, der har tvunget dem til. Jeg ved godt, der bliver givet støtte, men det skyldes, at de mener, der er et marked, og at der er forbrugere, som gerne vil have de produkter.

Jeg vil sige til hr. Christian Mejdahl, at der også ligger noget i dagsordenen om kvalitet og om noget, som er utrolig vigtigt for dansk landbrug i fremtiden, nemlig miljø og dyreetik. Økologisk produktion er jo en del af fremtiden. Den er allerede en del af nutiden, som har stor betydning for dansk landbrugs afsætning af landbrugsvarer og i hvert fald for forholdet til forbrugerne, som vi jo har diskuteret meget her i Folketinget denne vinter. Så jeg forstår slet ikke påstanden om, at det skulle være det modsatte af liberalisering, men jeg forstår den konservative ordfører sådan, at man er imod, at økologi og dyreetik indgår i landbrugsproduktionen. Det har vi den modsatte opfattelse af i Socialdemokratiet.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Jeg lyttede interesseret og opmærksomt til hr. Erling Christensens ordførertale, og den var for de tre fjerdedele vedkommende ret klar. Men da vi kom til afslutningen, lignede den noget af det, vi ofte har hørt fra hr. Erling Christensen: en klar udtalelse bliver trukket tilbage og bliver til noget knap så klart.

Der blev snakket om en analyse af, hvor vi er, og hvorfor vi er kommet her, og det kan være godt nok. Men med hensyn til dyreetiske og miljømæssige forhold er vi da på forkant, og hvis vi – som også fødevareministeren sagde – skal tilpasse os internationale forhold, skal vi vel ikke gå endnu mere foran, end vi er i øjeblikket.

Så sent som i går fik regeringen og dens støttepartier flertal for at fodre landbruget med dets egen hale. Er det den form for liberalisering, man ønsker i fremtiden, er det dét, hr. Erling Christensen mener med at klargøre landbruget til en fremtidig konkurrence i et frit marked?

Jeg vil også gerne spørge, om hr. Erling Christensen mener, at afskrivningsregler i almindelighed ikke er noget, der gavner et erhverv. Hvis vi ændrer dem radikalt næsten her og nu, vil vi se et erhverv, der kollapse, og det er vel ikke det, man ønsker?

(Kort bemærkning).

Christian Mejdahl (V):

Hr. Erling Christensen sagde i sit svar på mit spørgsmål om eksportlokomotivet, at han ikke så noget i dagsordenen, der forhindrede det, og så nævnte han en række ting, hvor man kan føre en længere diskussion om, hvorvidt de skal med eller ikke skal med. Det skal jeg undlade nu, men jeg er da enig med hr. Erling Christensen i, at der er ingenting, der forhindrer, at man ned-sætter et udvalg, der skal analysere og komme med forslag til udviklende tiltag.

Men det, jeg spurgte om, var egentlig: Hvad er det, der fremmer udviklingen? Det er der bestemt ingenting i dagsordenen, der gør, og slet ikke i svaret fra hr. Erling Christensen. Det vil jeg gerne have en kommentar til.

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Jeg tror ikke rigtig, hr. Erling Christensen hørte ordentligt efter mit spørgsmål, for problemet er jo ikke, om man er for eller imod dyrevelfærd og økologi. Her kan et enigt Folketing sige: Naturligvis skal vi have dyrevelfærd, og naturligvis skal vi have økologi.