

være passagertog og tog med farligt gods i tunnelrørene, og at der ved passage af ét tog med eksplosiver heller ikke må være passagertog i det andet tunnelrør.

Lad mig til sidst understrege, at koordineringsgruppen ved evaluering af beredskabsøvelserne ikke har fundet, at de påpegede forhold og mangler giver anledning til at udskyde den planlagte ibrugtagning af forbindelsen.

Jeg ser derfor frem til, at vi som planlagt kan åbne for normal godstransport den 6. april i år og for passagertrafik den 1. juni i år. Det vil blive to mærkedage i dansk jernbanehistorie.

Hermed sluttede forhandlingene.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 17 (SF, FP og EL) stemte for, 97 (S, V, KF, RV, CD og DF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

7) Anden behandling af lovforslag nr. L 12: Forslag til lov om ændring af straffeloven, retsplejeloven og lov om udlægning af åndssvageforsorgen og den øvrige særforsorg m.v. (Samfundstjeneste og forstærket indsats mod seksualforbrydelser m.v.).

Af justitsministeren (Bjørn Westh).

(Fremsat 2/10 96. Første behandling 22/10 96. Betænkning 18/3 97).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Margrete Auken (SF):

Det har jo været et langt og i mange henseender meget grundigt forløb, vi har haft i Retsudvalget om det her lovforslag, og meget har ændret sig i

bevidstheden hos os om forskellige dele af forslaget.

Vi var oprindeligt skeptiske over for den øgede brug af samfundstjeneste, fordi det skulle ske sammen med fængselsstraffe. Det er vi gået fra nu; vi er meget glade for den del af forslaget. Vi er også stadig væk meget glade for, at der kommer behandling til de seksuelt kriminelle.

Men hele udvalgsforløbet har samtidig vist, at det er på meget vakkelvorn grund, denne her behandling foregår. Ved et uheld, som vi nok skal få klaret, inden vi får trykt vores betænkning endeligt, er der ikke kommet et svar med, som viser, hvor – lad mig nu sige klodset for ikke at sige kynisk næsten, anstalten i Herstedvester indimellem behandler den gruppe af fanger, som vel er den mest udsatte, vi har.

Det er også nogle, vi alle sammen er bange for – altså folk, der forbryder sig kriminelt, seksuelt mod børn, men som jo meget ofte selv er ofre eller næsten altid selv er ofre og i høj grad har brug for og meget ofte også er motiveret for behandling. Det har vist sig, at i hvert fald i nogle tilfælde har Herstedvester taget meget let på de problemer og set bort fra erkendte selvmordsrisici eller har nægtet at give den behandling, som den dømte ønskede, med den ejendommelige begrundelse, at han ikke var motiveret. Det var jo så det, han var. Men det har jo så pludselig flyttet sig. Det bilag vil vi gerne have optrykt.

Men i det hele taget opfordrer vi dem, der kender forløbet, til, at man støtter SF's forslag om, at der bliver udvidet mulighed for at bruge andre steder end Herstedvester til netop den gruppe. Derfor foreslår vi altså, at man kan bruge Sikringsanstalten og tilsvarende steder, uden at vi siger, de skal bruges til dem alle sammen. Det har vi ikke sagt i vores ændringsforslag.

Vi vil også godt benytte denne lejlighed til at sige, at vores endelige stillingtagen til forslaget, hvis det her ændringsforslag stemmes ned, vil afhænge af den vurdering, vi foretager i hvert fald internt af, hvor meget den bekymring, som er kommet til udtryk, kommer meget klart til udtryk i Enhedslistens betænkning bidrag om det udvidede antal af forvaringsdømte, kan tages for gode varer. Er det en udbredt bekymring, og vil man gøre sig umage for at følge med i, at det her begreb om farlige fanger ikke blot bliver udvidet, fordi der kan komme et pres for at gøre det? Det er en belastning for vores retssystem, når vi har forvaringsdømte siddende på ubestemt tid, og det er altså meget, meget alvor-