

Havde det stået til Venstre, så havde vi slet ikke stået i den situation her, for så havde vi ingen afgift haft at skulle dele ud af.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Jeg skal blot sige til den konservative ordfører, at jeg har forstået, at landboorganisationerne ønsker den her kompensation, og at det er grunden til, at regeringen fremsætter det her forslag.

Dermed må det jo stå rimelig klart, når vi har givet dem så meget råderet over det merprovenu, som vi har, i de partier, der er gået ind for pesticidafgiften, at så står vi selvfølgelig ved de løfter. Dermed har jeg også svaret på Venstres ordfører, hr. Vibjergs bemærkninger.

Hvis hr. Vibjerg ønsker at betegne det sådan, at SF har pantsat sig hos regeringen, så må hr. Vibjerg for min skyld kalde det, hvad han vil, men sagen er, at vi har lavet en aftale på det her område, og jeg tror ikke, hr. Vibjerg er ubekendt med, at når man laver en aftale, så får man noget, og så kommer man til at give noget. Og én af de ting, vi har givet, er helt klart, at når landbruget ønsker at få nedsat grundskylden med det, der ligger over 15 promille, føler vi os forpligtet af det, fordi vi har indgået et forlig dengang.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Det var dejligt afklarende at få SF's egen bekræftelse på, at man har pantsat sin handlefrihed hos regeringen. Det var fint, og jeg vil gerne kvittere for den melding.

Men så vil jeg gerne spørge hr. Touborg: Hvor skal de sidste 30 mio. kr. lande? Er det statskassen, der skal have fornøjelse af de sidste 30 mio. kr., eller har SF til hensigt at efterleve også den del af løftet til landbruget?

For det grundlæggende løfte til landbruget var jo, at der skulle ske fuld tilbageførsel, og her giver man kun halvdelen af overskuddet tilbage. Hvad med de sidste 30 mio.? Det kan være, SF kan give os et svar på det.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kunne da godt tænke mig at spørge SF: Hvad har SF fået for at sælge sin sjæl i den sag her? Og så tror jeg for øvrigt, at landbrugets organisationer hellere vil være grundskylden foruden, end at man skulle sidde her og få trappet ned på det, der er over 15 promille.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det er jo dramatisk, når Venstres ordfører betegner det som at sælge sin sjæl. Det er høje ord at komme op i.

Efter min opfattelse er det her en politisk handel som enhver anden politisk handel. Man får noget, og man må så give nogle indrømmelser, og indrømmelsen her har jo været, kan man sige, at købe katten i sækken, for man har ikke haft viden om, hvad landbruget ønskede at bruge merprovenuet til, og det er fair nok. Sådan er det, vi står ved vores løfter, og så er den ikke længere.

Så spørger den konservative ordfører, om ikke jeg kunne oplyse, hvad regeringen vil bruge resten af pengene til. Det kan jeg jo af gode grunde ikke, eftersom det er jordbrugserhvervene, der skal have pengene tilbage, og det er jo dem, der har stor indflydelse på, hvad de skal gå til.

Der står i lovforslaget, at der skal ting ind omkring grundvandet og beskyttelse af det, men det bliver jo i øvrigt sådan – som der også står i lovforslaget – at afgiften er en grøn afgift; det er således forudsat, at det merprovenu, der opkræves, fuldt ud skal tilbageføres til jordbrugserhvervet. Og det agter vi faktisk at stå ved.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Jeg har fuld respekt for, at SF vil gøre, hvad der kan forlanges af en forligspartner. SF leverer stemmer til regeringen, det er udmærket.

Men vil SF overhovedet ikke kræve, at regeringen kommer med et klart bud på, hvordan den sidste del af merprovenuet skal tilbageføres til jordbrugserhvervet? Har SF uanet tålmodighed i forhold til de sidste 30 mio. kr.? Har SF overhovedet ikke som forligspartner været inde og forhandle om dette med regeringen? Eller venter man bare spagfærdigt og forskræmt oppe i et hjørne på, at regeringen på et eller andet tidspunkt måtte bekvemme sig til også at give de sidste 30 mio. kr. tilbage til jordbrugserhvervet?

Er man virkelig så kyst af regeringen i SF, at man ikke engang vil stå fast på den aftale, som man selv i øvrigt føler sig meget forpligtet af?