

Vi går til udvalgsarbejdet med en stribe spørgsmål i baglommen. Vi håber, at regeringen vil være indstillet på at give os gode og uddybende svar.

Vi mener, at grundlaget for hele dette lovfor-slag er håbløst. Vi mener, at indholdet i lovfor-slaget sender nogle meget problematiske signa-ler til landets kommunalbestyrelser, og vi mener, at det er højst tvivlsomt, om jordbrugs-erhvervet overhovedet kan føle, at de bliver bare det mindste kompenseret.

Kristen Touborg (SF):

Ja, det er jo da en lidt usædvanlig situation, vi står i her i Folketinget i dag, hvor Venstre og De Konservative går ind og kritiserer regeringen skarpt, det er ikke så usædvanligt. Det usædvanlige er jo, at det her måske egentlig ikke engang rigtig er regeringens politik. Det er sådan set landboorganisationernes politik, rege-ringen fører her, og det er jo lidt usædvanligt, at Venstre og De Konservative går så meget i rette med landboorganisationerne.

Det kan jeg sådan set kun mindes er sket én gang tidligere i den forholdsvis korte tid, jeg har været i Folketinget. Det er et års tid siden. Det var 21. marts sidste år, hvor Venstre og De Kon-servative utrolig stærkt kritiserede en dagsor-den, en beslutning, der blev truffet af regerin-gen, SF og Enhedslisten, men hvor landbruget i øvrigt efterfølgende ikke holdt med Venstre og De Konservative, men derimod holdt med rege-ringen, SF og Enhedslisten.

Det var også en lidt interessant konstellation, og det tyder på, at vi er ved at kunne få den samme her i dag. Så det er jo lige før, at man kunne fristes til at gå hen og tage Venstre og De Konservative på ordet og se, hvad der ville ske, når man ikke følger organisationernes ønsker, når man ikke lever op til de løfter, man har givet til landbrugets organisationer.

Det kunne jo være fristende, men nu er der bare det ved det, at vi i SF altså plejer at holde de løfter, vi giver, og vi har jo givet et løfte om, at landbrugets organisationer skal have meget stor indflydelse på, hvad dette her merprovenu skal bruges til. Så derfor er jeg jo ikke i den situation, at jeg kan afprøve, hvor vidt Venstre og De Konservative vil gå. Desværre.

Jeg må sige, at jeg og SF synes, det er en dårlig måde at anvende merprovenuet på, og jeg er helt enig med Venstre og De Konservative i, at det er en dårlig måde at anvende pengene på; der er ingen grund til at gå hen og nedsætte

grundskyldspromillen. Det er vi nærmest imod, men vi har jo altså givet nogle løfter i forbindel-se med, at vi indførte de grønne afgifter, pesti-cidafgifterne, og de løfter agter vi at holde, så derfor vil vi – på trods af, at det faktisk ikke rig-tigt er i overensstemmelse med SF's politik at nedsætte grundskyldspromillen – altså alligevel gå positivt ind i udvalgsbehandlingen om det her lovfor-slag.

(Kort bemærkning).

Pia Christmas-Møller (KF):

Må jeg ikke godt allerførst slå én ting meget klart fast: Det Konservative Folkeparti har aldrig og vil heller ikke pantsætte vores politi-ske handlekraft hos nogen som helst interesse-organisationer. Vi er ingens forlængede arm, når det kommer til det. Det vil jeg gerne have, at SF får på det rene. Det er det ene.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at landbo-organisationerne jo ikke har haft deres fulde forhandlingsfrihed i denne sag. De har jo for-handlet med ryggen op ad muren. De er tvangs-mæssigt blevet flået for pesticidafgiften – oven i købet i en størrelsesorden, som ligger langt over det, regeringen havde forudsagt.

Så kommer regeringen og vil give dem en slags kompensation. Det er da klart selvindly-sende, at landbrugsorganisationerne gerne vil have mulighed for dog at få en del af pengene tilbage, men de har ikke haft deres fulde hand-lefrihed; de har ikke haft mulighed for at påvirke selve ordningen omkring de grønne afgifter og pesticidafgifterne, så man kan ikke på nogen måde begynde at spille Det Konservative Folke-parti ud imod landboorganisationerne. Det er ikke en sand beskrivelse af situationen.

Vi er ikke nogens forlængede arm, punkt 1. Og punkt 2: Landboorganisationerne handler ganske naturligt i egen interesse for dog at få lidt af det for meget forlangte tilbage.

(Kort bemærkning).

Jens Vibjerg (V):

Jeg kan også sige, at Venstre heller ikke har pantsat sin handlefrihed hos landbrugets orga-nisationer, men jeg kan forstå, at SF har pantsat sin handlefrihed hos regeringen, for jeg forstod jo på hr. Kristen Touborg, at det her trods alt ikke var SF's kop te, hverken hvis SF skulle føl-ge hjertet eller hjernen, ergo må SF have pantsat sin handlefrihed hos regeringen, og det skuffer mig da, at SF ikke her er parat til at stå ved det, man inderst inde mener.