

fald, kunne fru Birthe Rønn Hornbech så oplyse om, hvad det betyder?

(Kort bemærkning).

Birthe Rønn Hornbech (V):

Vi får lejlighed til at diskutere vores politik i næste uge eller i næste uge igen, fordi der er fremsat et beslutningsforslag, men det går jo ikke alene på at stramme de processuelle regler, som vi taler om i dag. Det går jo også på at stramme hele flygtningebegrebet, så man kun giver midlertidig opholdstilladelse, og at vi i øvrigt ønsker en langt skrappe form for krav til at arbejde her i landet. Så der er mange andre ting end det, vi diskuterer i dag.

Men det, jeg gerne vil have frem her, er, at ministeren er ærlig over for det danske folk. For ministeren har sagt til pressen og i fjernsynet og i samråd, at vi bare kan sende bosniere tilbage til Tyskland, og så har Claes Nilas bagefter und-sagt ministeren ved at sige, at så let er det ikke. Og det er bare det, jeg gerne vil have at ministeren siger her. Åbenhed og ærlighed først.

Helge Adam Møller (KF):

Jeg har bare to ting.

Den første er den lille misforståelse, som ministeren var inde på, og hvis jeg havde sagt, at folk, der havde fået permanent opholdstilladelse i Danmark, efter min mening skulle have midlertidig opholdstilladelse, vil jeg godt understrege, at det selvfølgelig er en regel, der skal indføres og gælde for fremtiden. De, der har fået permanent opholdstilladelse, har selvfølgelig fået den, hvad enten man er enig eller ej, og det kan ikke fratages dem. Så det var rigtigt forstået, som ministeren i anden omgang forstod det.

Så en enkelt anden ting: I lovforslaget er der jo også en bestemmelse om, at udlændinge, som er udvist af Danmark, men som ikke selv medvirker til udsendelsen, skal kunne fratages deres ydelser her i landet, så de faktisk kun får kost og logi, og der skal være mulighed for at pålægge dem, at de daglig eller ugentlig melder sig hos politiet. Det har vi ingen problemer med. Tværtimod, vi synes, det er rimeligt. Når man er udvist, må det også være hensigtsmæssigt, at det effektueres så hurtigt som muligt.

Men bemærkningerne fortæller jo også om et mindre antal udlændinge, hvoraf nogle af dem har boet her i over 5 år, som er indkvarteret på statens regning på hoteller eller pensionater, og som ikke vil fortælle, hvem de er, og ikke vil

fortælle, fra hvilket land de kommer, men som er udvist, en af dem helt tilbage, jeg tror i 1986 eller 1987.

De har altså kostet staten millioner af kroner hvert år, og dér synes vi ikke, det er nok, at man fratager dem ydelser, og at man lader dem melde sig til politiet. De skal simpelt hen frihedsberøves.

Og det vil jeg godt bede ministeren overveje meget alvorligt og stille et ændringsforslag om; ellers vil vi i hvert fald bede om teknisk bistand til at få lavet det ændringsforslag, så det kan komme til afstemning, for det er fuldstændig urimeligt, at man skal kunne bo her og stort set færdes frit i Danmark i op til 10 år – og nogle af dem sandsynligvis længere – når man er udvist, bare fordi man ikke vil fortælle, hvilket land man kommer fra, eller hvad man hedder.

Anne Baastруп (SF):

Nu gjorde ministeren i sit svar meget ud af at understrege, at det er uhensigtsmæssigt at anvende begreber som fusk og svindel osv., og det skal ministeren selvfølgelig have tak for, idet vi stadig væk skal fastholde, at flygtninge, der flygter fra krig på grund af personforfølgelse osv., faktisk er mennesker, der ikke synes, det er opidsende morsomt at være i Danmark.

Men det, jeg synes ministeren skal være meget opmærksom på i det her lovforslag, er, at der overlades et utrolig stort skøn til politiet. Politiet kan gøre hvad som helst mellem himmel og jord, hvis politiet finder det hensigtsmæssigt. Politiet har stort set ikke nogen ramme i den lovtækt, der ligger her, og bemærkningerne lægger slet, slet ikke op til det.

Den kontante beskrivelse af, hvornår man kan anvende fingeraftryk, drejede sig om, at der var seks mennesker, der blev smuglet over grænsen, og jeg ved ikke hvad, men det er jo ikke det, der står i bemærkningerne. Det er jo fuldstændig åbent i de situationer. Oven i købet står der, at man kan forestille sig, at der er politifolk, der vil tage fingeraftryk i chikanøst henseende.

Hvad er det for en måde at lave en lovgivning på, hvis man bare vil have et minimum af retssikkerhedsgarantier for de her mennesker? Jeg kan forstå, at ministeren stadig væk anerkender, at nogle af dem rent faktisk kan have en grund til at komme til Danmark, nemlig en frygt for deres eget liv, og det er det, vi hele tiden står over for her.

I dette lovforslag har man i virkeligheden givet slip på utrolig mange retssikkerheds-