

arbejdet drejer sig om at fastlægge normer. Det er et samarbejde, som foregår mellem, jeg mener, det er omkring 146 medlemslande, og som sådan må man fortolke det. Hvis vi ser på vores samarbejde på EU-niveau, er der altså tale om, at vi her laver lovgivningsmæssige initiativer, som Danmark er forpligtet til at leve op til. Og det er i det lys, man må se den her debat. Man kan ikke begynde at gå ind og fortolke på, hvis og såfremt alle mulige mærkelige tilfælde skulle opstå. Jeg synes, det er vigtigt at få fastlagt de klare retningslinjer.

Og til hr. Keld Albrechtsen må jeg sige, at da jeg er ordfører for Det Konservative Folkeparti, så mener jeg, det er mest reelt, at jeg besvarer det, der er Det Konservative Folkepartis politik, også når det gælder GMO i økologiske fødevarer. Vi står fuldt ud bag den dagsorden, vi selv var med til at stemme for her i Folketinget for få måneder siden, hvor vi jo netop fastslog, at det er i dansk interesse, at vi arbejder for, at økologiske fødevarer ikke indeholder GMO'er, og det står vi stadig væk ved.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

To ting til den konservative ordfører. For det første er jeg selvfølgelig meget tilfreds med, at det nu er slået ret kraftigt fast, at der fortsat er et stort flertal, som siger, at økologiske fødevarer skal friholdes for gensplejsede organismer, og det er virkeligheden ikke det, debatten handler om. Vi kunne have fået det endnu klarere fastslået, hvis Enhedslisten havde kendt sin besøgelsestid, men det gjorde de altså ikke, så tilstandene er uforandret på det punkt. Det er der et bredt flertal bag.

Og det forhold, at noget ikke står i en dagsorden, betyder selvfølgelig ikke, at det modsatte er gældende. Der står heller ikke noget i dagsordenen om, at man skal lade være at sparke til hunde. Det betyder jo ikke, regeringen hermed opfordrer til at sparke til hvilken som helst hund, der kommer forbi. Så Enhedslistens stormløb er fuldstændig volapyk og ren vildledning af debatten.

Men jeg vil gerne spørge fru Lene Espersen, når hun siger, at der alene er tale om frivillige normer, og at vi bare kan lade være, om ikke Det Konservative Folkeparti anerkender den store mulighed, risiko, der ligger for, at hvis der bliver fastsat f.eks. grænseværdier for pesticidrester, som er slappere end de nuværende regler i Danmark og EU, så kan et hvilket som helst

land i WTO føre en sag under domstolene og få os dømt til enten at rette os efter reglerne eller betale en kompensation, der modsvarer det beløb, som landet mener sig snydt for, og at vi derfor vil komme under et væsentligt pres for at følge Codex-reglerne.

(Kort bemærkning).

Bent Hindrup Andersen (EL):

Jeg skal beklage, at Folketingets forretningsorden ikke giver mig mulighed for et gensvar til hr. Jørn Jespersen. Jeg vil opfordre formanden til at gøre sådan, at man ikke kommer i den urimelige situation, så længe vi har den forretningsorden, at man ikke kan forsvare sig. Men jeg kan så vende tilbage til det i min ordførertale.

Så vil jeg sige til fru Lene Espersen, at det var et klart svar, da fru Lene Espersen meget klart, synes jeg, sagde, at vi selvfølgelig skal fastholde vores standarder her, og var enig i fødevarerministerens fremlæggelse.

Det næste, jeg så vil spørge fru Lene Espersen om, er, om det så ikke også ville være fru Lene Espersens ønske, at vi i dag udtrykte, at man også internationalt i f.eks. WTO skulle arbejde for, at det økologiske regelsæt blev gensplejsningsfrit?

(Kort bemærkning).

Lene Espersen (KF):

Til hr. Bent Hindrup Andersen vil jeg sige, at jeg allerede har givet udtryk for, hvad Det Konservative Folkeparti mener om denne sag, men vi er tilfredse med den dagsorden, som foreligger nu. Vi mener ikke, at den på nogen som helst måde er i strid med den dagsorden, vi vedtog for flere måneder siden, og det mener jeg er svar nok på det spørgsmål.

Til hr. Jørn Jespersen vil jeg blot sige, at jeg ikke er juridisk ekspert, og jeg kan ikke stå her og vurdere, hvordan WTO's nye tvistbilæggesystem og EU's lovgivningsregler eventuelt konflikter imod hinanden i en hypotetisk situation, så jeg vil foreslå hr. Jørn Jespersen at stille et spørgsmål til de relevante juridiske myndigheder, for det er jeg ude af stand til at svare på.

Vibeke Peschardt (RV):

Formålet med forespørgslen er dels oplysninger til Folketinget om, hvor langt man er kommet i arbejdet i de to internationale komiteer, der arbejder med standarder for henholdsvis pesticidrester i fødevarer og mærkning af fødevarer, altså en status over den seneste møderække og