

Pia Kjærsgaard (DF):

Faktisk alle andre partier har sagt det under behandlingen af dette forslag, og Dansk Folkeparti går selvfølgelig også klart ind for åbenhed i den offentlige forvaltning.

Men så skal jeg allerede på nuværende tidspunkt tilføje, at i modsætning til, hvad nogle af de andre partier mener – der skal være en grænse, og nu skal vi også passe på, at det ikke medfører for megen administration, og alle de sædvanlige undskyldninger, vi også hørte sidste gang, dette forslag blev behandlet – støtter Dansk Folkeparti forslaget. Det bør naturligvis være helt rimeligt, at borgerne kan følge med i, hvad der foregår i den offentlige forvaltning, også i de ting, der foregår i Folketinget, og i øvrigt i alt, hvad politikere og offentligt ansatte embedsmænd foretager sig. Systemet, den offentlige forvaltning, er til for borgernes skyld og ikke omvendt.

Specielt vedrørende EU er der fortsat meget lukkethed, og det er faktisk velgørende, at vi kan få lov at debattere det her i Folketingssalen under dette punkt, fordi SF har taget EU og den meget lukkethed i specielt denne institution med i forslaget.

Dansk Folkeparti mener, det er en dårlig undskyldning, når man hver evig eneste gang, vi diskuterer åbenhed og offentlighed i EU-sager, henviser til et konkurrencehensyn. Det er vist minimalt i forhold til alt det, der foregår i EU. Man burde faktisk hellere henvise til de mange andre ting, som mere og mere vedrører indenrigspolitik, når det drejer sig om EU-stof.

Med hensyn til spørgsmålet om de halvoffentlige selskaber skal der naturligvis også være åbenhed her. Hver evig eneste gang det drejer sig om offentlige midler, bør skatteborgerne selvfølgelig have indsigt i, hvad der foregår, også inden for de nye halvoffentlige selskaber.

Vedrørende spørgsmålet om journalerne og postlisterne i kommunerne ved jeg ikke, hvor udbredt det er med eksempelvis postlister i kommunerne. Det er jeg ikke bekendt med, men jeg ved i hvert fald, at der er adskillige kommuner, som kører med åbne postlister, og det samme princip bør naturligvis være gældende overalt i landet.

Jeg tror ikke, vi skal være så bange for den omfattende administration, som nogle ordførere har henvist til, specielt fordi den nye teknik med meget nyt apparatur bør gøre det muligt, at der kommer mere åbenhed omkring de ting. Jeg opfatter det som lidt af en dårlig undskyldning,

når man på den ene side siger, man godt vil have den åbenhed og offentlighed i forvaltningen, men på den anden side henviser til den megen administration. Jeg tror ikke på, det vil blive tilfældet, og der er jo allerede nogle steder, som kan nævnes som gode eksempler på, hvordan tingene kan foregå. Og som sagt støtter Dansk Folkeparti lovforslaget.

Margrete Auken (SF):

Når SF bliver ved og ved at fremsætte dette forslag og måske også denne gang vil prøve at finde frem til en model, som kan komme til afstemning, skyldes det, at det er en vigtig sag. Vi kan nemlig ikke få demokratiet til at virke, hvis vi f.eks. bruger ressourceargumentet så tyndt, som det blev brugt af den socialdemokratiske ordfører. Jeg tror ikke, ministeren brugte det her, men ellers er det blevet brugt i andre sammenhænge.

Når det kommer til stykket, oplever jeg, at viljen til virkelig at få demokratiet til at virke er yderst begrænset. Men det er jo ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi kan få noget mekanik i tingene. Det er et spørgsmål om, hvorvidt vi kan skubbe på. Åbenhed har det sådan i forhold til demokratiet, at hvis man ikke hele tiden arbejder for den, lukker demokratiet sig, så går det i stå, og derfor synes jeg, det har været en nedslående sag at arbejde med gennem tiden, fordi man hele tiden skal sammenholde de meget store ord om åbenhed med det, der faktisk sker.

Det eneste parti, der efter min mening er helt klart i overensstemmelse med det, de plejer at sige, er Det Konservative Folkeparti, som vistnok aldrig er gået ind for åbenhed. Når jeg ser bort fra hr. Ninn-Hansens glimrende forord, som vi har aftrykt i bemærkningerne, tror jeg virkelig, man må rose De Konservative for ikke at være hykleriske på det punkt. De går ind for kontrol og topstyring og lukkethed.

Jeg vil selvfølgelig først og fremmest takke Enhedslisten og Dansk Folkeparti for god opbakning hele vejen igennem, og jeg synes også, jeg bliver nødt til – man skal jo være lidt nøjsom, kan jeg forstå – også at takke både hr. Bjørn Elmquist og selvfølgelig også regeringen. I hvert fald er der nu, så vidt jeg kan høre, et flertal, som vil have gjort noget ved de postlister.

Jeg vil lige sige til dem, der ikke er klar over det, at hvis ikke forvaltningen laver journaler nu, braser hele stadset sammen. Netop på grund af e-mail og fax og al den slags skal der orden i tingene. Det er blevet påpeget mange, mange