

loven. Vi har stadig ikke fået noget bud på, hvordan det skal ordnes.

Der er stadig ikke noget bud på i lovforslagets bemærkninger, hvordan man vil fremskaffe de ressourcer, der skal anvendes, når man skal til at gå al indgående – og jeg forstår nu også udgående – post igennem; jeg vil da godt spørge, om man i Frederiksberg Sogn fører postlister over, hvor mange dåbsattester der udstedes, og hvem der skriver under. Skal det virkelig være undergivet offentlighedsloven? Jeg tror, der vil være mange, der viger tilbage for overhovedet at henvende sig til en offentlig myndighed, og hvad er der så blevet af retssikkerheden?

Med hensyn til spørgsmålet om EU-dokumenter er vi varme tilhængere af større åbenhed i EU, men det giver også nogle problemer, hvis det skal gå over den danske offentlighedslov. Jeg er enig i de synspunkter, der har været fremsat af ministeren, og vi vil under ingen omstændigheder være med til at forringe Danmarks forhandlingsposition i EU.

Princippet er gode, men jeg synes godt, jeg kunne have ønsket mig, når nu det er femte eller sjette gang, det er til behandling, at man i langt højere grad havde været ærlig og i bemærkningerne beskrevet alle de mange dilemmaer og modstående hensyn, der er i disse punkter. Det efterlyser jeg fortsat.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Se, hvis fru Birthe Rønn Hornbech havde været nede og kigge i sine arkiver, så kunne hun se, at ressourcespørgsmålet er gennemlyst i de tidligere sager, og en række andre ting er faktisk også gennemarbejdet. Vi har påvist, at man i forvejen er nødt til at lave journalisering af hensyn til at holde orden i kassen, så ressourcespørgsmålet, som også Socialdemokraterne havde fat i, er faktisk gennembeskrevet, så det har ikke noget med det at gøre.

Og så vil jeg godt lige spørge fru Birthe Rønn Hornbech, om hun nu vil til at stramme offentlighedsloven, sådan at man, efter at en lov er blevet fremsat i Folketinget, stadig væk skal holde de der sager lukket, dvs. korrespondancen osv., for de er jo åbne i dag. Men dér mener fru Birthe Rønn Hornbech så, at vi nu for alvor skal til at beskytte – ja, jeg ved ikke, hvis privatlivs fred.

Jeg vil altså godt lige spørge, om det er det, det drejer sig om. Vil Venstre stramme yderligere? Jeg synes, det er en tendens, jeg ser mange

steder og også hos Venstre, at åbenhed og offentlighed har man kun i overskrifterne, men så snart det kommer til stykket, er det lukkeloven, når det altså gælder alt andet end butikkerne.

(Kort bemærkning).

Anne Baastrup (SF):

Jeg beklager selvfølgelig, at vi ikke har været præcise nok i de nye bemærkninger til dette lovforslag, men vi har rent faktisk forholdt os til fru Birthe Rønn Hornbechs indvendinger fra sidste år. Sagen er jo den, at vi ikke går ind og ændrer på reglerne om, hvilke personlige oplysninger der er unddraget aktindsigt. Vi går heller ikke ind og ændrer på reglerne omkring offentlige registre, og derfor har vi ikke fundet det nødvendigt at lave det om.

Det kunne godt være, at vi skulle have skrevet nogle ekstra bemærkninger, men det har ikke under nogen omstændigheder været vores hensigt at åbne op for personlige oplysninger af den karakter, som fru Birthe Rønn Hornbech har haft problemer i forhold til både i dag og sidste år, og derfor føler jeg ikke, der er nogen anledning til, at fru Birthe Rønn Hornbech skælder os ud. Men det kunne altså godt være, at vi skulle have været mere præcise, omhyggelige og pædagogiske i vores fremlæggelse.

Gitte Seeberg (KF):

Jeg skal heller ikke være med til at forlænge debatten; der er her tale om et forslag, som SF atter har trukket op af mølposen.

Fra konservativ side går vi ind for offentlighed i forvaltningen, men jeg må dog sige, at vi på det seneste har oplevet, at offentligheden måske endog er gået for vidt, når det kommer til offentlighed i de ansattes personalemapper. Men overordnet skal der sikres offentlighed, således at borgerne og pressen har en reel mulighed for at udnytte reglerne om aktindsigt, og det skal derfor løbende sikres, at denne mulighed reelt er til stede.

Forslaget er opdelt i fire punkter, som jeg kort vil gennemgå. Det første er udvidelse af offentlighedsloven til også at omfatte selskaber, hvor det offentlige har afgørende indflydelse. Forslaget vil medføre, at en række virksomheder, f.eks. Tele Danmark og Post Danmark, vil blive underlagt reglerne om aktindsigt. Når virksomheder organiseres som aktieselskaber, vil det naturligvis være helt uheldigt, hvis de selskaber skulle undergives offentlighed i forvaltningen,