

Har vi nogle problemer? Og så får vi det ordnet, for ministeren har allerede nu bemyndigelsen i § 1, stk. 3.

### Holger Graversen (S):

Jeg var lige ved at tro, at behandlingen var ved at være overstået. Men trods alt: SF bør roses for partiets løbende og meget vedholdende interesse for åbenhed og indsigt i den offentlige forvaltning.

Borgerne kunne måske tro, at dette ændringslovforslag til offentlighedsloven relaterer til den senere tids debat om retten til at se eller få udleveret offentligt ansattes personalemapper. Men det er ikke tilfældet, tværtimod. Forslaget går ikke på nogle indskrænkninger eller præciseringer i den nuværende lov, men på en udvidelse af offentlighedsloven.

SF's intentioner med disse ændringer er sikkert udmærkede, men som justitsministeren allerede grundigt har redegjort for, er forslagene ikke så ligetil at gennemføre i virkelighedens verden. Vi er enig med SF i, at en høj grad af åbenhed også kan give større tillid til den offentlige sektor. Det kan også give større forståelse og politisk interesse. Vi er også enige i, at der generelt er behov for større åbenhed i dag på grund af vores EU-medlemskab.

Men SF'erne ved naturligvis også, at Danmark vil få et kæmpe problem præcis omkring EU-sagsakter, hvis vi vedtog deres forslag, nemlig det dilemma, ministeren påpegede lige før: Hvis vi udleverede sagsakter, vil det være brud på EU-regler, og hvis vi nægtede, vil det være brud på offentlighedsloven.

I Socialdemokratiet mener vi, at vi til enhver tid skal overholde de samarbejdsregler, vi gennem forhandling selv har accepteret, og derfor er der kun et at gøre på det område: Støtte regeringens arbejde i EU for større åbenhed i EU's organer.

Spørgsmålet om åbne postlister og journalister har vi diskuteret så tit. Også her er vi enige med ministeren. Os bekendt har der ikke været tilfælde, hvor pressen eller borgere har været forhindret i at undersøge sager, der kunne have almen offentlig interesse. Derimod kunne der nævnes adskillige eksempler på fejlagtige pressehistorier, der skyldes det offentliges tavshedspligt i personsager, men det er en helt anden sag.

Vi bør efter vores opfattelse passe på ikke at blive for bureaukratiske og centralistiske gennem vores lovgivning set i relation til vores

megen tale og pæne ord om kommunal selvbestemmelse og nærdemokrati.

Vi har altså forståelse for SF's intentioner, men må også i denne omgang afvise SF's samlede forslag. Vi er dog tilfredse med, at ministeren er positivt stemt over for at tage visse dele af SF's forslag med ved en senere lovrevision.

(Kort bemærkning).

### Anne Baastrup (SF):

Hr. Holger Graversen afviser pure spørgsmålet om EU-dokumenter. Sagen er konkret den, at der sidder en lang række specialudvalg, og til disse specialudvalg er der så tilknyttet forskellige organisationer, som alle får de dokumenter, der i øvrigt lægges til grund, når man behandler sagen forud for et ministerrådsmøde og forud for, at vi får den i Europaudvalget, hvor vi skal afgive mandat.

Hovedproblemet er bare, at journalisterne ikke kan få fat i de dokumenter, fordi alle de forskellige organisationer, der sidder i de her forberedende udvalg, ikke er berettiget til at udlevere dem, og ministerierne afviser det, fordi det er EU-dokumenter, som anvendes til forberedelse af et ministermandat.

Vi er simpelt hen faldet ned i et fuldstændig lukket hul. Så kan Socialdemokratiet blive ved med at sige, at man går ind for offentlighed på det her område, men der er ingen offentlighed i forbindelse med forberedelse af meget, meget store og omfattende lovgivningsprocedurer her i Folketinget, hvis det drejer sig om et EU-dokument. Og der finder jo utrolig mange underforhandlinger sted undervejs, hvor det ville være af stor interesse, at man fra journalisterne side fik mulighed for at få indblik.

Det er det, der forhindres, samtidig med at der er utrolig mange organisationer, der har brug for at få den offentlige debat. Det er de bare ikke berettiget til, fordi man fra ministeriets side siger, at det ikke er omfattet af offentlighedsloven.

(Kort bemærkning).

### Margrete Auken (SF):

Jamen vi kan jo håbe på, at vi kan få en redegørelse om, hvad der vil være i strid med EU-reglerne, og hvad der ikke vil være det, på samme måde som ministeren heldigvis har lovet os, at vi skulle få en ordentlig redegørelse om det med selskaberne, som vi aldrig har kunnet få før; det ser vi frem til.