

er selvfølgelig også hærdet – men det er jo også bare et eksempel på, at når vi taler om dette med tilbagegivelse af kulturelle værker, bevæger tingene sig så hurtigt, at man ikke kan fælde det ned i en lov, og vi opfatter ministerens lovforslag på den måde, at det går ud på, at kategoriers placeringer, flytten om og sådan noget kan man ikke komme ned i Folketingssalen og ordne, hver gang det kommer på tale. Og det er vi ganske enige i. Vi mener altså, det er rigtigt nu at tage det ud og at give ministeren den kompetence, som er nødvendig for at kunne gennemføre de tekniske ændringer, der nu og siden måtte vise sig i denne anledning.

Så vil jeg bare føje til, at vi jo har at gøre med et tema af stor kulturel betydning. Det var efter vores opfattelse godt, at vi i 1993 nåede frem til modellen med Kulturværdiudvalget.

Vi mener også, at udvalget har vist sin absolute berettigelse og har forhindret, at væsentlige værker har forladt fædrelandet, og det var da i hvert fald en afgørende side af det.

Vi er altså klar til nu at forenkle det her og at give ministeren den kompetence, som ministeren beder om.

#### **Margrete Auken (SF):**

Lige da jeg så forslaget, tænke jeg: Jubi, nu skal vi komme efter svenskerne, og hvem vi ellers har haft af ransmænd, som har taget kjoler, springvand, Jyske Lov, for slet ikke at tale om, hvordan England og Frankrig har været ude på rov. Nu skal de have. Nu skal det leveres tilbage – troede jeg.

Så sad jeg i går aftes i en sen natte-time, da jeg havde fået gravet mig grundigt igennem arkivloven, og det eneste, jeg kunne se i dette lovforslag, var, at det handlede det ikke om, og jeg tror nok, det er det mest mislykkede lovforslag, jeg nogen sinde har set. For hvis man ikke kender sagen i forvejen, er det overhovedet ikke til at forstå, hvad det handler om, og det vil jeg godt.

Jeg havde en mistanke om, at der ikke var ret meget i det. Om man kan give så meget carte blanche, som Venstres og De Konservatives ordførere har gjort, ved jeg selvfølgelig ikke, for det var et meget, meget, meget stort frikort, ministeren fik dér.

Jeg vil selvfølgelig godt vide lidt mere om, hvad dette lovforslag handler om. Det er ikke til at se af forslaget, det fremgår ikke af forelæggelsen, og det fremgår ikke af bemærkningerne.

Ikke engang de ændringer, der er foretaget, er nævnt, så det var i virkeligheden gådegætning. Men jeg havde en mistanke om, at der ikke var noget særligt i dem, og den mistanke er nogenlunde blevet bekræftet nu, og vi vil velvilligt prøve at finde ud af, om det drejer sig om så lidt, som der er blevet sagt. Men bare for en anden gangs skyld: Sørg for, at det bliver et lidt mere letlæseligt stof, vi får i hænderne, så vi selv kan sidde i en sen natte-time og finde ud af, hvad lovforslaget handler om.

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Så snart der er tale om EF-direktiver inden for kulturområdet, tændes de røde advarselsslamper hos Enhedslisten. Kultur er ikke et område, der skal reguleres af EU.

Vi forstår, at direktivet er en teknisk ajourføring, fordi man i et tidligere direktiv ikke har været opmærksom på, at landene anvender forskellige værditærskler for akvareller, gouacher og pasteller. Vi vil ikke medvirke til, at EU overnationalt skal kunne fastsætte ensartede pris-kategorier for at tvinge et land til at tilbagelevere en akvarel til et andet land. Vi mener, der er tale om endnu en skæv udvikling i EU-sammenhæng, og vi kan derfor ikke støtte lovforslaget.

(Kort bemærkning).

#### **Bertel Haarder (V):**

Vil det sige, at det er Enhedslistens politik, at hvis en person overtræder sit eget lands lovgivning og udfører et kulturgode til et andet land, er dette andet land i sin gode ret til at sige: Haps, det beholder vi! Er det Enhedslistens visioner for fremtidens forhold mellem verdens lande?

(Kort bemærkning).

#### **Bent Hindrup Andersen (EL):**

Til hr. Bertel Haarder: For det første mener vi slet ikke, det er et EU-anliggende; det er et grundlæggende standpunkt hos os. Og for det andet skal EU i dette tilfælde heller ikke beskæftige sig med prisfastsættelse for tingene.

#### **Aage Brusgaard (FP):**

Jeg må nok hellere være lidt forsigtig, for vores ordfører på området er lige taget af sted med et fly. Men hvis forslaget virkelig er et forslag til lov om ændring af lov om tilbagelevering af kulturgoder, som ulovligt er fjernet fra et EU-medlemslands område m.v., som det står skrevet, støtter vi lovforslaget.