

og Fremskridtspartiet, er ændringsforslag, som vi vil kunne støtte, både med hensyn til ankenævnet og tidsfristen.

Men vi er positive over for lovforslaget.

Kulturministeren (Ebbe Lundgaard):

Jeg skal starte med at takke for den meget positive modtagelse af dette lovforslag. Det er jo en meget principiel og vigtig debat at tage i et demokratisk samfund, hvor åbent eller lukket det skal være, og jeg vil gerne kvittere for, at alle ordførere har haft forståelse for, at også et åbent demokratisk samfund har brug for beskyttelse og lukkethed. Det er jo også det, der er grundlaget for arkivloven og de tilgængelighedsfrister, der er her, og som vi altså ved lovforslaget vil fastholde på de 30 år. Men jeg skal prøve at begrunde det ved besvarelsen af de spørgsmål, som ordførerne har stillet.

Det er en principiel debat, og den skal selvfølgelig ses som en del af den debat, vi har haft også om offentlighedsloven, forvaltningsloven osv. Jeg synes ikke, man kan tage de politiske debatter tit nok, og jeg tror også, det er vigtigt at tage dem i offentligheden generelt, så det ikke forbliver en sag mellem folketingspolitikere. Det gør det muligvis ikke mere, men jeg tror, at vi alle har pligt til at gå ud og tage den debat offentligt.

Jeg vil gerne takke hr. Poul Qvist Jørgensen, hr. Bertel Haarder og hr. Torben Rechendorff for den generelle tilslutning til lovforslaget uden nogen væsentlige forbehold, men vil dog sige til hr. Bertel Haarder og hr. Torben Rechendorff, at det ikke fremgår af lovforslaget, at regeringen arbejder efter pr. automatik at nedsætte tilgængelighedsfristen til 25 år. Men vi har både i forelæggelsestalen og indbygget i loven, at det er noget, vi godt vil sigte på, men udtrykkeligt under hensyntagen til, hvad der sker i det internationale forum, hvor vi kommer ind i et stadig tættere samarbejde. Det vil være uklogt at lægge sig fast på en politik nu, der klart adskiller Danmark fra de lande, vi samarbejder med, og også de mellemstatslige og overnationale organisationer, som vi er medlem af.

Men jeg vil godt takke for tilslutningen til lovforslaget og ser frem til den videre behandling.

Fru Margrete Auken vil jeg også godt takke for tilslutningen og naturligvis bekræfte, at det er åbenhed, der står på dagsordenen, og at den er kommet for at blive og blive udbygget. Det er den, der har været drivkraften i hele arbejdet.

Med hensyn til det meget konkrete spørgsmål, om en offentlig myndighed, der ikke umiddelbart kan imødekomme en henvendelse, skal begrunde hvorfor: Det skal den, for det kræves i forvaltningsloven, at en sådan udsættelse, forsinkelse skal begrundes. Så der er ikke tvivl om, at man ikke bare kan afvise, men også skal komme med en begrundelse.

Så vil jeg også godt lige kommentere fru Margrete Auken meget store begejstring for det amerikanske system. Jeg medgiver, at selvfølgelig kan en overstregning på en side også i sig selv være en indirekte information, men når hun roser det amerikanske system, hvor der efter min orientering udleveres mange papirer, der ikke er særlig gamle, og man så oplever, at mere end halvdelen er utilgængelige, fordi de enten er fjernet eller »blottet«, som det hedder i det sprog, kan man godt diskutere, om det nu er så åbent, som fru Margrete Auken roser det for at være, og i hvert fald er det en kendsgerning, at skulle vi gå den vej, ville det kræve ressourcer langt ud over, hvad vi har forestillet os i forbindelse med den proces, vi nu er inde i.

Jeg kvitterer også for bemærkningerne om lokalarkiverne. Det skal naturligvis med under udvalgsarbejdet, og så må vi se, hvor langt vi kan komme.

Til fru Elsebeth Gerner Nielsen vil jeg godt sige, at jeg føler det vigtigt at kvittere for fremhævelsen af, at det er enkeltarkprincippet, der er den ægte liberalisering og det ægte fremskridt med dette lovforslag, og så også sige, at når der kommer ønsker om, at det skal gå stærkere og vi skal gå længere frem, er det altså vigtigt at sige, at der er et efterslæb, og for at indhente det efterslæb kræves både økonomiske ressourcer – det er for at understrege det, hr. Poul Qvist Jørgensen sagde – og også kvalificeret arbejdskraft. På Forsvarsministeriets og Udenrigsministeriets område vil det kræve arbejdskraft, der er clearet, altså har ret til at arbejde med disse tophemmelige papirer, og det ville være at opstille for høje mål og skuffe for mange, hvis vi satte tempoet yderligere op i forhold til det lovforslag, som ligger her. Vi har simpelt hen i bred forstand næppe ressourcer til at gøre det, og vi vil komme ud i alt for mange undtagelser, hvor vi støder mod udstederprincippet.

Jeg kan altså afvise som et hurtigt svar til hr. Keld Albrechtsen, at det er under pres fra Forsvarsministeriet eller Udenrigsministeriet, at vi ikke er kommet længere. Vi er kommet langt