

er tilfreds med, at det spørgsmål bliver udskudt til senere, men at man tværtimod er enig med Enhedslisten i, at der allerede nu bør lovgives om en 25-års-frist, og jeg tror, hr. Qvist Jørgensen misforstod fru Auken på det punkt.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Jeg vil først lige anholde de to foregående taleres misbrug af den umulige fru-form herinde. Kvinderne har ret til at få deres fornavn ind til at afbøde lidt for umuligheden. Det er kun mændene, der hænger på, og det skal blive husket fremover, at de kun kan få hr. og efternavn. Så jeg vil godt bede om, at mit fornavn kommer med, så det ikke lyder fuldstændig absurd og fornærmende. Det vil vi overlade til herrerne, som opretholder den dér absurde tiltaleform.

Og når det så er sagt, vil jeg sige, at hr. Albrechtsen kan være ganske tryk. Hvis jeg får en fornemmelse af, at regeringen ikke mener det alvorligt med den dér åbnede adgang, screeningen, som hr. Jørgensen omtalte før, så vil vi blive dybt skeptiske.

Hvis vi derimod i forbindelse med postlisteloven får en god fornemmelse af, at nu er der altså skred i en åbenhedstendens, så er jeg ikke så bekymret, for så viser det jo, at man faktisk er indstillet på at sige: O.k., nu går vi i gang med at gøre det her mere åbent.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Jeg forstod godt fru Margrete Aukens dybe lyst til at inddrage den jo i hvert fald i denne sammenhæng rimeligt sagesløse hr. Ninn-Hansen i drøftelsen af spørgsmålet om analogien mellem lov om offentlige arkiver og postlister.

Og derfor vil jeg bare i denne forbindelse sige, at det, vi arbejder med i dag, altså er lovforslaget om offentlige arkiver og ikke noget som helst andet.

At hr. Erik Ninn-Hansen i sin tid har skrevet et forord til lov om offentlighed i forvaltningen er jo også noget tredje.

Nu vil fru Margrete Auken om et øjeblik gå på talerstolen og sige: Jo, men det er jo tre sider af samme sag. Sådan må SF for min skyld gerne opleve det. Det, jeg udtaler mig om i dag, er det foreliggende lovforslag.

(Kort bemærkning).

Margrete Auken (SF):

Altså, jeg vil ikke sige, at Erik Ninn-Hansen er sagesløs. Det er fortjenstfuldt, at han gav nogle klare principper for, hvad offentlighedstankegangen var, hvad principperne i det her var, og borgernes mulighed for at få bedre indsigt, og borgernes mulighed for at højne den demokratiske debat, og hvor vigtigt det var, at man kunne få adgang til tingene. Det var principperne i offentlighedsloven.

Og for, at det kan virke – altså postlister er jo ikke en lille, tilfældig detalje – så skal borgerne også kunne finde ud af, hvad det er, man skal se efter, og derfor har der været enighed blandt folk, der har beskæftiget sig med offentlighedsloven fra starten af, om, at postlister var en nødvendighed. Og efter at arbejdsargumentet forsvandt – altså at det var for arbejdskrævende – så er det blevet noget underligt mumlende noget.

At Det Konservative Folkeparti – i modsætning til Erik Ninn-Hansen – aldrig har været specielt interesseret i det dér med åbenheden, og at man dér ikke kan se, at der er en sammenhæng mellem vores arkivlov og vores offentlighedslov og de betingelser, man giver det, overrasker mig jo ikke.

Det var faktisk derfor, jeg tog det amerikanske eksempel ind, for det er et sted, hvor jeg virkelig mener, at amerikanerne er misundelsesværdige. De ved noget om, hvad en offentlig praksis er for noget. Og dér hører sådan nogle ting, som hvordan vi faktisk gør det, også med.

(Kort bemærkning).

Torben Rechendorff (KF):

Skulle vi nu ikke bare blive enige om, at hr. Erik Ninn-Hansens gode principper er tilgodeset i det lovforslag, ministeren lægger på bordet i dag?

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Undskyld, Margrete ...

Formanden:

Fru Margrete Auken!

(Kort bemærkning).

Poul Qvist Jørgensen (S):

Nu skal det ikke gentage sig tiere – før næste gang.

Jeg kan godt forstå, at det er svært at blive inden for et bestemt firkantet område her.