

samme niveau, og der blev svaret, at det ville man undersøge. Svaret foreligger nu, at det ikke er på den samme måde, som vi vil indføre.

Det lyder, som om partiet Venstre, hvis det havde fået en ordentlig information torsdag aften, havde været meget begejstret for dette forslag, men det var ikke det, der var kardinalpunktet for partiet Venstre, og derfor synes jeg, det er en dårlig undskyldning at bruge det her.

Det handler om, at vi er interesseret i at give borgerne billigere medicin. Vi ønsker at få styr på priserne, og det er med helt åbne øjne, at vi også går ind på at ændre på ordningerne efter den fornødne tid, så vi også kan få nogle fornuftige oplysninger om, hvordan det foregår i England og Tyskland, og det fremgår klart af det svar, vi har fået.

Jeg vil gerne bede hr. Jørgen Winther bekræfte, at kardinalpunktet i Venstres bekymring ikke lige nøjagtig var, at de måske ikke fik 100 pct. oplysning torsdag aften. Det har de fået i besvarelsen til udvalget.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Winther (V):**

Et svar til fru Lone Møller: Dette lovforslag drejer sig helt centralt om, at en læge skriver et bestemt medicinsk præparat på en recept, og at apotekeren så bagefter kan omgøre det og udlevere et helt andet og forskelligt kemisk præparat. Det er det, det drejer sig om, og det, jeg stillede spørgsmål om, var, om den ordning fandtes i andre lande i den civiliserede verden, f.eks. her i Europa.

Derefter fik jeg så et svar om, at det fandtes sandelig i to lande, og så må jeg sige, at mine store betænkeligheder blev lidt mindre, for når dog to andre lande havde den ordning, der muligvis var fornuftig, var det måske mig, der var forkert på den.

Jeg troede på den oplysning, og vi oppositionspolitikere gav samtidig tilsagn om en relativt hurtig behandling inden påske. Vi står ved vort ord – i Venstre står vi altid ved det, vi har sagt – men situationen er den, at hvis vi havde fået den anden information, så var vi ikke gået med til den hurtige behandling, som nu foregår. Så havde vi sagt, at vi skulle have en mere grundig behandling.

Det her er lovsjusk, hastværk, dårlig forberedelse, og det er det elendigste, jeg har set fra Sundhedsministeriet i de 8 år, jeg har været i Folketinget!

Hermed sluttede forhandlingen.

## Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om deling af lovforslaget i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om midlertidigt prisstop for lægemidler omfattende §§ 1-5 og § 8

B. Forslag til lov om ændring af lov om apoteksvirksomhed og lov om offentlig sygesikring. (Omvendt G-ordning; analog substitution, udvidelse af fast kronetilskudsordning m.v.) omfattende §§ 6-8

forkastedes, idet 46 stemte for, 59 imod.

Ændringsforslag nr. 2 betragtedes som bortfaldet efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 1-8 vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**9) Forhandling om redegørelse nr. R 11: Kulturministerens redegørelse af 4. februar 1997 om idrætspolitik.**

(Redegørelsen anmeldt 4/2 97. Redegørelsen givet 4/2 97. Meddelelse om forhandling 4/2 97).

## Forhandling

**Peder Sass (S):**

Traditionen for foreningsdannelse er en væsentlig del af det danske demokrati. Foreningerne varetager en række opgaver, der i andre lande udføres af offentlige myndigheder eller udbydes på det private marked. En forening er et naturligt fællesskab, der eksisterer i kraft af