

rer, og hvor det ville være fuldstændig uoverskueligt, hvis den uudnyttede del heraf kunne akkumuleres og overføres til senere indkomstår. Og samtidig ville det delvis fjerne indkomståret som beskatningsperiode og progressionen i beskatningen.

Men det er ofte fra partier, hvorfra man ustandselig hører opfordringer om at gøre tingene logiske og forståelige og lettere, man skal høre sådanne meget komplicerede og fuldstændig ulogiske forslag, og det er jo tankevækkende.

Efter min opfattelse er det altså helt naturligt, at uudnyttede personfradrag ikke kan fremføres til senere indkomstår.

Afslutningsvis kan jeg oplyse, at Skatteministeriet har beregnet de provenumæssige effekter af lovforslaget:

Alene muligheden for at fremføre uudnyttede personfradrag 1 år – altså kun 1 år og ikke uendeligt, sådan som det ligger i forslaget – vil give et provenutab i størrelsesordenen 500 mio. kr., altså en halv milliard.

På den baggrund må man sige, at muligheden for at fremføre flere års akkumulerede uudnyttede personfradrag vil medføre provenutab i milliardklassen, og det er så et yderligere eksempel på sriben af ufinansierede skattelettelser, som kommer fra Fremskridtspartiet og andre partier med forkærlighed for den trafik.

Per Kaalund (S):

Jeg kan kort meddele, at Socialdemokratiet ikke kan støtte det af Fremskridtspartiet fremsatte lovforslag.

Vi agter ikke at betragte personfradraget som et ligningsmæssigt fradrag, for ligningsmæssige fradrag skal der som bekendt ligge faktisk afholdte udgifter bag.

Yderligere betragter vi personfradraget som et trin på skatteskalaen, endda det første, hvor skattesatsen er nul, således som også skatteministeren har fremført.

Og vi agter ikke at give anledning til spekulation og provenutab i den størrelsesorden, som også skatteministeren har nævnt.

Så vi kan ikke medvirke.

Svend Aage Jensby (V):

Da jeg læste de første afsnit i bemærkningerne til dette lovforslag, tænkte jeg ved mig selv: Jamen det er jo faktisk noget i retning af en sådan konjunkturudligningsordning, som Venstre har været så stor tilhænger af. Og da jeg så i

højre spalte af den første side af bemærkningerne så, at det navnlig var noget, som kunne komme lavere indkomster til gode, havde jeg egentlig en vis sympati for forslaget. Men da jeg så nærmere tænkte det igennem og nu også har hørt skatteministeren og hr. Per Kaalund fremføre en lang række tekniske betænkeligheder med hensyn til, hvad konsekvensen af vedtagelsen af dette forslag vil være, må jeg sige, at Venstre ikke på det grundlag tør garantere, at vi kan stemme for det.

Brian Mikkelsen (KF):

Det Konservative Folkeparti har omtrent den samme holdning, som Venstres ordfører så glimrende gjorde rede for her. Det første indtryk af lovforslaget er da også positivt, for det er jo velgørende, at man eventuelt vil kunne flytte et sådant fradrag, og det er også velgørende, at man vil gøre noget for iværksætterne, for det ligger Det Konservative Folkeparti meget på sinde, at iværksætterne, som jo belastes af alle mulige urimelige byrder både økonomisk og bureaukratisk, får nogle bedre vilkår.

Men når vi så hører de tekniske indvendinger, som ministeren var inde på, kan vi godt se, at der vil være en masse praktiske problemer med et sådant forslag. Men det er klart, at vi vil kigge nærmere på forslaget og dyrke det under udvalgsbehandlingen, for sigtet er vi enige i, og det passer jo også med det forslag om en konjunkturudligningsfond, som K og V stillede i forbindelse med finanslovforhandlingerne, og som vi synes er fremragende til at udligne op- og nedgange inden for erhvervene.

Så sigtet synes vi er positivt, og det kan vi godt støtte, men med de praktiske bemærkninger, som ministeren var inde på, er vi ikke tilbøjelige til bare at stemme for lovforslaget.

Jes Lunde (SF):

Jeg kan jo høre, at der er lagt op til et spændende udvalgsarbejde om dette lovforslag, for i SF har vi det sådan set lidt ligesom V og K: at vi synes, det er en sag, som man må overveje lidt. For det er faktisk rigtigt, at det er et vist problem for folk, der starter virksomhed, altså for iværksættere, at de kan blive meget hårdt beskattet, når de starter med en negativ indkomst og så først senere får en egentlig positiv indkomst, for så er der nogle personfradrag, der kan blive tabt undervejs, og det har vi en vis sympati for at få kulegravet.

På den anden side er vi jo også stødt på nogle problemer i forslaget her.