

Nu hører vi i dag, at principper er til fals i Det Radikale Venstre. Vi hører, at der nu er indført en grænse på 200.000 kr., og at der for dem, der tilfældigvis har en pensionsformue på over 200.000 kr., gælder ét sæt regler, mens der for dem, der har et mindre beløb, gælder et andet sæt regler. Det er efter vores mening fuldstændig uholdbart.

Hvis man går ud i pressen og lover, at man vil nægte at være med til at gennemføre en lov, som det blev fremført af fru Elisabeth Arnold, er det uuhæderligt efterfølgende at indføre en beløbsgrænse, som har den konsekvens, at nogle bliver omfattet af loven, mens andre ikke bliver det.

Vi har et princip i Danmark om, at reglerne skal være fælles og ens. Det princip går man i den grad på kompromis med, al den stund man indfører denne 200.000-kr.s-grænse.

Det må være mærkeligt at sidde ovre i England og konstatere, at fordi man i løbet af sin aktive erhvervsalder f.eks. her i Danmark har formået at sætte ekstra mange penge til side, så man kunne få en ordentlig pension, bliver man skattepligtig, men hvis man ikke har formået at sætte så mange penge til side, så slipper man.

Derfor er det Fremskridtspartiets udgangspunkt, at dette lovforslag og denne dobbeltbeskatningsoverenskomst ikke skal godkendes. Vi har set indtil flere lignende dobbeltbeskatningsoverenskomster igennem de senere år, både i forhold til Tyskland, Sverige og nordiske lande og nu også i forhold til Storbritannien, som hver gang betyder, at man nu er ude med riven over for de danskere, som på et eller andet tidspunkt har truffet den beslutning at flytte ud af landet og bosætte sig f.eks. i Tyskland, Sverige eller England, med det formål at kradske ekstra skattepenge hjem fra disse mennesker.

Det synes vi ikke er en særlig fair måde at opføre sig på, al den stund formålet med skatteoprævningen jo er at finansiere de velfærdsgoder, som vi eller i hvert fald et flertal mener, der skal stilles til rådighed her i Danmark. Bor man i England, Tyskland eller Sverige, har man jo ingen andel i de velfærdsgoder.

Så er der en lang række andre bestemmelser her i overenskomsten, og vi kan se af de protokoller, der er lagt frem, at det i allerhøjeste grad er fra dansk side, man har presset på for at få en skærpet lovgivning. Englænderne har været forholdsvis afslappede med hensyn til disse ting, og især når det gælder spørgsmålet om pensionsordningerne, er det ensidige danske ønsker, som er kommet til opfyldelse.

Vi mener, man skal lade være med at indføre den slags dobbeltbeskatningsoverenskomster, som udelukkende har til formål at lave ensidige aftaler. Formålet med dobbeltbeskatningsoverenskomster må være, at folk bliver frit stillet, at der bliver fri bevægelighed, at der bliver fri etableringsmulighed, og at man selvfølgelig har mulighed for at tage de goder med sig, som man har optjent. Hvis man i stedet for at sætte pengene til side til en pension har købt guld, sølv, ægte tæpper og andre værdigenstande, må man gerne tage dem med. Men har man sat pengene ind på en pensionsordning, kommer pengene til ekstraordinær beskatning. Det er vi modstandere af.

Endelig er der spørgsmålet om, hvad det er for nogle pensionsordninger, det egentlig drejer sig om. Det fremgår af ministerens skriftlige fremsættelsestale, at det drejer sig om private pensionsordninger. Men hvad er definitionen på private pensionsordninger i denne forbindelse? Det vil vi gerne have undersøgt under udvalgsarbejdet.

Er det sådan, at hvis man har en tjenestemandspension, må man gerne få den udbetalt, men er man ansat f.eks. i den offentlige sektor, hvor der er en PFA-ordning, må man ikke tage den med, uden at den kommer til beskatning? Og har man virkelig formået sig til i sit pengeinstitut eller forsikringsselskab at have tegnet en tillægspension, ja, så kan vi forstå, at man i hvert fald er omfattet.

Konklusionen for Fremskridtspartiet er, at vi ikke kan anbefale dette lovforslag, men vi håber, at det kan få en meget grundig udvalgsbehandling, så vi kan få fuldstændig afdækket, hvor mange personer der vil blive omfattet af det, og hvilke kvaler de vil blive udsat for.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne som en ren service over for hr. Kim Behnke forsøge at bringe ham ud af en vildfarelse, som jeg mener han gjorde sig skyld i. Hr. Kim Behnke talte om en formuegrænse på 200.000 kr. Jeg tror, at når hr. Kim Behnke får tid til at læse forslaget, vil han konstatere, at det er en indkomstgrænse.

Jette Gottlieb (EL):

Da vores ordfører på området, hr. Frank Aaen, ikke kan være til stede, vil jeg meddele, at selv om der er gode ting i denne aftale, er der også elementer, som vi ikke er tilfredse med.