

Vi kunne støtte hele lovforslaget, hvis det drejede sig om at beskatte pensionsordninger for de mennesker, der fremover flytter derover, men ikke, når det også gælder de mennesker, der nu bor derovre. Uanset om man indfører en bundgrænse eller ej – man kunne lige så godt diskutere, om den skal være på 100.000 kr. eller på ½ mio. kr. – er det princippet i det, som vi forholder os til. Vi kan se det forstandige i at lave en overenskomst magen til den, vi lavede med Tyskland for nogen tid siden.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg kunne da godt tænke mig, om hr. Svend Aage Jensby kunne fortælle os lidt mere om, hvad han mener med begrebet tilbagevirkende kraft. Betyder det, at mens man er skatteborger i Danmark, og der så indføres ændringer i skatereglerne f.eks. i kraft af en ny skattereform, som får konsekvens for de mennesker, der bor her, at det er med tilbagevirkende kraft? Eller er det kun, fordi man er skatteborger, der bor uden for landets grænser, at det er med tilbagevirkende kraft?

(Kort bemærkning).

Svend Aage Jensby (V):

Det er faktisk de ting, som blev fremført, da vi forhandlede dobbeltbeskatningsoverenskomsten med Tyskland. Det er – kald det tilbagevirkende kraft eller ej, man kan bruge forskellige udtryk – forventningsprincippet, der er det afgørende for os.

Brian Mikkelsen (KF):

Forleden kørte en større dansk avis kampagnen om de 149 skatter og afgifter, og det var vist med god grund. Skatteministre, og det uanset politisk baggrund, har jo altid haft en veludviklet evne til at finde på nye skatter og afgifter, og nu er det så naturligt, lader det til, at gå i gang med ekstra skattebyrder for danskere i udlandet.

Vi har aldrig nogen sinde fra konservativ side haft indvendinger imod fornuftige overenskomster om dobbeltbeskatning. Vi ser det som et naturligt led i en internationalisering, hvor skattemyndighederne skal arbejde sammen og ikke bare beskatte dobbelt, hvilket vil være ødelæggende for den sunde udveksling af arbejdskraft, kapital og meget andet.

Efter denne generelle tilslutning til dobbeltbeskatningsaftalerne vil jeg gerne kommentere to ting i dette forslag til indgåelse af protokol.

Det første er muligheden for alligevel at beskatte i et kildeland, hvis man kan konstatere misbrug. Vi finder denne formulering i forslaget til ændringer af artikler i overenskomsten, f.eks. i artikel 10, nr. 6, om udbytter, og vi vil meget gerne konkret have at vide, hvad skatteministeren har tænkt sig med hovedformålet, for det er jo meget subjektivt. Godt nok kan skatteministeren vide meget – det gør han jo i nogle tilfælde i hvert fald – men han kan vel ikke vide, hvad folk tænker. Hvem skal finde ud af det? Denne formulering gælder, både for så vidt angår renter, royalties og altså udbytter, og derfor er det vigtigt, at vi f.eks. under udvalgsbehandlingen får på plads, hvordan skatteministeren vil føre bevis for, at hovedformålet har været spekulation.

Selvfølgelig kan vi som konservative ikke bare gå ind for, at man ignorerer vores skattesystem. Men på den anden side skal det ikke bare være virksomhedernes opgave at betale så meget i skat som muligt, dvs. finde det land, hvor de kommer til at betale så meget som muligt, selv om det naturligvis i mange tilfælde vil være meget godt for Danmark.

Det bør ikke altid være virksomhederne, der skal have bevisbyrden, for at de har undgået noget; det må være skattemyndighederne. Og så må vi som sagt kræve meget præcise regler for, hvordan man definerer hovedformålet mest af alt af hensyn til virksomhedernes retssikkerhed, som vi i hvert fald lægger meget vægt på.

Det andet problem er pensionsordningen, som Venstres ordfører var inde på, med bundfradraget på 200.000 kr., som dog altså kun gælder for dem, som var bosat dér inden lovforslagets fremsættelse. Det synes vi er en rimelig indrømmelse i forhold til den første udmelding fra ministeren om at beskatte efter danske regler for de danske pensionere, som er relevante her.

Vi vil som udgangspunkt og som princip sige, at det er rimeligt, hvis man har en ratepension eller en kapitalpension, som man tager med til udlandet, og man har fået fradraget herhjemme, at man bliver beskattet efter danske regler i udlandet. Det synes vi fra konservativ side er rimeligt.

Men – og det er derfor, vi diskuterer det om tilbagevirkende kraft – hvis man har valgt at bosætte sig i et andet land med de gamle regler og altså har sat sig i nogle udgifter, eksempelvis har købt hus osv. og skal forsørge sin familie, er det efter vores opfattelse med tilbagevirkende kraft, at man lige pludselig ændrer reglerne i