

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Tak for svaret.

Af besvarelsen sidste onsdag fremgik det, at det var noget, der var meget nært forestående, og det var derfor, jeg fiskede lidt efter, om vi ikke kunne få datoen præciseret lidt nærmere. Er det en måneds tid, vi taler om, eller er det halvanden måned?

En anden ting er, at det også forlyder, at der ikke er enighed i regeringen om overførslen og overførselsmåden. Er det sådanne ting, der forhindrer det, eller er der andre ting, der gør, at processen har taget så ualmindelig lang tid? Den er jo en udløber af forsvarsforliget og finanslovsforliget fra november 1995, og regeringen tager sig ganske vist god tid en gang imellem, men det her er dog noget, der har taget ganske lang tid, og når Danmark i mellemtiden bliver forurenset alt, alt for meget af olie, fordi vi ikke er dygtige nok til at fange de slubberter, synes jeg, der er al mulig grund til at sætte fuld fart på.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hr. Langkilde og jeg er enige om, at det haster.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. S 1707

5) Til miljø- og energiministeren af:

**Jens Vibjerg (V):**

»Er det Miljøstyrelsen selv, der nedprioriterer godkendelsen af nye bekæmpelsesmidler, eller er det en ministerbeslutning?«

#### Skriftlig begrundelse

Spørgsmålet er tidligere stillet som spørgsmål nr. S 1548 til skriftlig besvarelse den 27. februar, men ministeren har i sit tidligere svar ikke svaret på det stillede spørgsmål.

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg har tidligere stillet dette spørgsmål skriftligt og fik også et udmærket svar – vel at mærke hvis jeg havde stillet et andet spørgsmål. Spørgsmålet kan besvares meget kort og præcist: Enten er det Miljøstyrelsen, der har foretaget den prioritering, eller også er det ministeren. Jeg håber på et klart svar.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Hverken Miljøstyrelsen eller jeg som miljøminister har nedprioriteret godkendelsen af nye bekæmpelsesmidler. Derimod har den årelange revurdering af gamle bekæmpelsesmidler bevirket, at løsningen af andre sager har taget længere tid, hvilket jeg også omtalte for nylig i en skrivelse til Miljø- og Planlægningsudvalget. Desuden oplyste jeg i mit skriftlige svar til hr. Vibjerg, at godkendelsen af nye midler ikke har været standstet i den periode.

Jeg vil gerne uddybe, at der ikke har været tale om nedprioritering fra hverken styrelsens eller min side, og det er også et svar på hr. Vibjergs opfølgende spørgsmål. Siden revurderingen kom rigtigt i gang i slutningen af 1980'erne, har Miljøstyrelsen faktisk godkendt bekæmpelsesmidler med omkring 40 forskellige nye aktivstoffer, og i samme periode er ca. 90 ansøgninger om nye stoffer blevet afvist efter en gennemgang af det indsendte materiale. Afvisningerne skyldes f.eks., at den indsendte dokumentation ikke har været fyldestgørende, eller at midlet ikke har vist sig effektivt til formålet. Endelig er to nye stoffer på vej gennem forbudsproceduren.

I løbet af 1997 planlægger styrelsen at komme igennem ca. 20 ansøgninger om nye stoffer, og samtidig vil også nogle af de ansøgninger, der er kommet i løbet af 1996, blive behandlet.

Planlægning er imidlertid ikke altid en garanti for, at de ønskede mål kan nås inden for de tidsfrister, man har stillet op. Det viser f.eks. den aktuelle sag om fund af stoffet AMPA i det københavnske drikkevand. For øjeblikket er alle ressourcer i både Miljøstyrelsen og andre institutioner sat ind på at opklare, hvad der ligger bag de overraskende fund, og det er klart, at en så akut sag – som jeg tror alle ønsker vi skal tage meget alvorligt på og bruge alle tænkelige ressourcer på – også kommer til at påvirke sagsbehandlingstiden for de øvrige sager.

Jeg er enig med Miljøstyrelsen i den prioritering, man har foretaget, og jeg kan kun sige, at vi gør det så godt, vi kan.

**Jens Vibjerg (V):**

Tak for svaret.

Jeg synes nu ikke, svaret var fyldestgørende undtagen måske den sidste sætning, hvor ministeren sagde, at Miljøstyrelsen har prioriteret. Ministeren sagde indledningsvis, at hverken ministeren eller Miljøstyrelsen har foretaget en nedprioritering, men fakta er, at der er blevet