

Der var en grund til, at Danmark i begyndelsen sagde nej til at tage begrebet terrorisme ind i den her debat. Det var netop, fordi man frygtede, at organisationer, som er fuldt ud lovlige i Danmark, ville blive inkorporeret under begrebet kriminel organisation i Europol – med den følge, at man kunne registrere disse organisationers medlemmer, også dem, som er her i Danmark.

Jeg håber, hr. Bertel Haarder vil sætte sig ned og læse konventionsteksten og bilagene meget grundigt igennem og så tage hele denne sag op til meget grundig overvejelse en gang til.

(Kort bemærkning).

**Bertel Haarder (V):**

Tiltrædelsen af denne konvention nødvendigvis ikke, at vi i Danmark hverken udvider eller indskrænker vores forestilling om, hvad der er terrorisme, og hvad der skal bekæmpes. Det er det, hr. Albrechtsen hele tiden vil foregive, men det er altså ikke rigtigt.

**Gitte Seeberg (KF):**

Da den konservative ordfører, hr. Brian Mikkelsen, ikke har mulighed for at være til stede her i salen i dag, skal jeg på hans vegne læse ordførertalen op:

Vi er glade for, at man vil styrke samarbejdet mellem politimyndighederne til bekæmpelse af international kriminalitet. Det er et vigtigt led i vores indsats imod menneskesmugling, narkotikahandel, terror og handel med atombomber, at vi siger til forbryderne: Uanset hvor I befinder jer i EU, så er der en samlet styrke, der hurtigt og effektivt kan løse opgaverne.

Det viser også, at vi er parat til at sige, at EU kan løse mange andre opgaver end blot at udstede direktiver om krumme agurker. Faktisk er det her, at EU for alvor viser de mange muligheder, sådan et samarbejde kan have. Selvfølgelig skal EU stadig væk være harmonisering og direktiver om det ene og det andet, men EU er samtidig også det sted, hvor vi kan samarbejde om miljø, udlændingepolitik, retspolitik osv. til glæde for os alle.

Derfor kan jeg og Det Konservative Folkeparti ikke forstå den skepsis, man møder fra venstrefløjens, for der er ikke tale om suverænitetsafgivelse. Det er ikke sådan, at en spansk politibetjent kan anvende spansk ret i det indre København. Der er derimod tale om, at man kan trække på samme oplysninger. Der er udelukkende tale om, at man udnytter registeroplys-

ninger og andet i den forbindelse, uden at jeg skal komme nærmere ind på detaljerne. Jeg vil blot hæfte mig ved, at der er to lag af tilsyn og kontrolinstanser, som også gerne skulle sikre, at vi ikke krænker fundamentale registreringsprincipper. Det er rigtigt, at vi naturligvis ikke skal begynde at overskride vores egen lovgivning på dette område, og det vil jeg gerne understrege. Jeg er heller ikke i tvivl om, at Registertilsynet nok skal kunne kontrollere det.

Men som sagt så ønsker vi at medvirke til kampen mod international kriminalitet, og jeg er også villig til at skabe de arbejdsbetingelser, som kræves, hvis vi virkelig vil have en effektiv efterforskning på disse områder. Men jeg tror også, at resultaterne vil komme.

Der er altså tale om et mellemfolkeligt samarbejde, og det kan vi støtte, for det har intet med vores forbehold at gøre. Vi må jo huske på, at vi også på andre niveauer har været glade for samarbejdet. Tænk også på Interpol. Er der måske nogen, der vil frasige sig det gode samarbejde? Vi vil altså gerne støtte forslaget, men naturligvis også gerne under udvalgsbehandlingen fra ministeren høre om eventuelle ting, som vi vil komme tilbage til.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil gerne spørge fru Gitte Seeberg, om hun er i stand til at forklare det, som hr. Bertel Haarder ikke var i stand til, nemlig hvilket begreb for terrorisme der er fastlagt i den her konvention. Det er sådan, at det omfang af registrering af politiske årsager, der vil blive i Europols registre, jo bestemmes af fastlæggelsen af begrebet terrorisme. Det ved fru Seeberg formentlig.

Men ved fru Seeberg også, hvad man i EU forstår ved en terroristisk organisation? Ved hun, om det er sådan, at organisationer, der virker lovligt og på demokratisk vis her i Danmark, ikke risikerer på nogen måde at blive stemplet som terroristiske i Europol? Kan hun afgive en sådan garanti? Eller er det ikke en betingelse for Det Konservative Folkeparti, at vi kan få en sådan garanti?

**Anne Baastrup (SF):**

Europol er en mellemstatslig konvention. Den er således formelt ikke omfattet af de danske undtagelser, men det må dog bemærkes, at den kun er åben for EU-lande, og at Ministerrådet kan vedtage ændringer i den. Så det er en hårfin fortolkning, regeringen her har anlagt.