

Bertel Haarder overhovedet klar over, hvad den her konvention går ud på?

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg har lidt på fornemmelsen, at vi efterhånden begynder at komme ud over, hvad forslaget egentlig handler om.

Så vidt jeg har forstået, har vi allerede i dag, før Europol er en realitet, forbindelsesofficerer rundt i det meste af verden, som holder øje med, hvilke ruter narkotikaen vandrer ad, når det altså drejer sig om narkotikahandel over landegrænser. Det er der allerede i dag forbindelsesofficerer, der tager sig af.

Det, jeg selvfølgelig også støttede, er Interpol til en vis grad, men hvorfor skulle Europol begynde at samarbejde med for eksempel Tyrkiet og det tyrkiske politi? Hvorfor skal Europol overhovedet tage fat i den opgave, når lige præcis den opgave, som hr. Bertel Haarder omtaler, i dag bliver varetaget på fortrinlig vis? Hvad skulle argumentet for det være?

Så vidt jeg har forstået det, men det kan jo være, at justitsministeren kan bekræfte eller måske endda afkræfte det, vil samarbejde ud over Europol landenes grænser med tredjelandes politimyndigheder ikke komme til at ske gennem Europol direkte. I fald man vil have sådan et samarbejde, vil det foregå mellem de enkelte lande og de pågældende tredjelands direkte. Kan ministeren ikke bekræfte det, så nogle af os kan få ro i sjælen, efter at hr. Bertel Haarder har været på talerstolen?

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Nu er der flere af os, der har været hos både Europol og Interpol adskillige gange. Og det er rigtigt, at i princippet kunne Interpol jo også gøre mange af de ting, men der har man været tvunget til at sætte parentes så at sige om en række lande. Og det er så et af problemerne.

Grunden til, at man må sætte parentes om disse lande, er, at man ikke har tillid til deres myndigheder, at der er lækager, at der er korrupsion og der sågar er nogle af deres myndighedsinstanser, som er dybt involveret i narko-handelen, og derfor er det jo dødsens farligt, hvis vi laver noget, der er så forpligtende, at man ikke kan tage det forbehold.

Hvad gør vi så? Tvinges vi ind i et samarbejde med nogle, som har direkte forbindelse til de kriminelle, og kommer vi dermed også til at for-

bløde? Det synes jeg også er et problem, som hr. Bertel Haarder skøjter hen over.

(Kort bemærkning).

Bertel Haarder (V):

Jeg ved ikke, om jeg skøjter. Jeg forsvare et forslag, som hr. Bjørn Elmquists eget parti har fremlagt her til Folketingets godkendelse.

Og så vil jeg bare sige til hr. Keld Albrechtsen, at formålet med Europol jo er at styrke det nationale politis arbejde på felter, hvor det nationale politi ikke kan handle alene. Der er jo ingen, der siger, at Europol skal anerkende alt, hvad den tyrkiske lovgivning betragter som kriminelt. Hvor har hr. Albrechtsen dog den idé fra?

Vi skal selvfølgelig kun bruge Europol i sager, hvor vi mener, der er tale om alvorlig kriminalitet, inklusive den hæslige terrorisme, som udøves af PKK i Tyrkiet, og som ikke bare rammer tyrkere, men også andre lande og også vesteuropæiske lande.

(Kort bemærkning).

Bjørn Elmquist (RV):

Jo tak, hvis man har den slags forsvar, som hr. Bertel Haarder her har, og den tone, der er i det, så vil jeg næsten hellere have de frontale angreb, som hr. Albrechtsen kommer med, for de argumenter, som hr. Bertel Haarder kom frem med, rækker jo langt, langt, langt ud over det, som forslaget går ud på. Det var derfor, hr. Haarder selv begyndte at blande ophævelser af forbehold og folkeafstemninger, og jeg ved ikke hvad, ind i den her diskussion. Det er et stille og roligt forslag om at tiltræde den eksisterende Europolkonvention.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Hr. Bertel Haarder ville ikke være i stand til at benægte, at konventionen giver Europol hjemmel til at indgå aftaler om samarbejde med tredjelands, og hr. Bertel Haarder erkendte også, at han selv gik ind for et sådant samarbejde, og han definerede straks begrebet terrorisme på samme måde, som andre regeringer i EU har gjort det, nemlig ved at definere organisationer, som er fuldt ud lovlige her i Danmark, som terroristiske. Jeg håber, hr. Bertel Haarder er klar over, hvad han har rodet sig ud i. Han har defineret en organisation, som er fuldt ud lovlig her i Danmark, som terroristisk på samme måde, som f.eks. den tyrkiske eller den tyske regering gør.