

Det er det, der sker i EU. Hver eneste sam- menslutning og hvert eneste samarbejde, f.eks. samarbejdet mellem SAS og Lufthansa, skal godkendes af EU's monopolmyndigheder.

Det samme burde selvfølgelig være tilfældet på det niveau, som er for lille for EU, men som får betydning for dele af det danske marked, og derfor burde vi have en fusionskontrol. Jeg håber sandelig, at regeringen kan overtales til at indføre det. Det ville være sært, hvis vi skulle være næsten det eneste land i EU, der ikke har nogen mulighed for at gribe ind i tilfælde af konkurrencebegrænsende fusioner.

Det var det væsentligste problem: den manglende mulighed for at begrænse fusioner. Der er andre problemer.

De borgerlige partier har været stærkt inde på, at offentlige virksomheder nu kommer med, men at de er undtaget. Jeg vil i øvrigt sige, at vi er tilhængere af, at de kommer med, og vi er også tilhængere af, at der er visse undtagelser. Jeg er ikke enig i den borgerlige hetz, men jeg er enig i, at den bestemmelse, der står i lovforslaget, er for vag. Man kan ikke læse, hvilke offentlige virksomheder der undtages, og selv om vi ikke tror på de skrækvisioner, der kommer fra borgerlig side, vil vi godt kunne læse i et forslag, hvad loven går ud på, når vi vedtager den. Derfor skal formuleringen ændres på dette punkt.

I den nugældende lov er der en bestemmelse, som tillader boghandlere at operere med et fastprissystem. Denne bestemmelse er tilsyneladende gået ud, og af kulturpolitiske grunde ønsker vi at bevare en sådan bestemmelse, så den skal ind igen.

Endelig er der hele spørgsmålet om åbenhed. Den nuværende lovgivning bygger på gennemsigtighed. Det er naturligt, at når man nu går over til et andet princip, vil gennemsigtigheden blive formindsket, men vi vil godt under udvalgsarbejdet undersøge, om vi ikke er gået for vidt. Gennemsigtighed og åbenhed har trods alt en selvstændig værdi.

Jeg skal konkludere med at sige, at vi vil give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde. Det er vores hensigt at opnå sådanne ændringer af lovforslaget, at vi kan stemme for det ved tredje behandling.

(Kort bemærkning).

Svend Erik Hovmand (V):

Må jeg allerførst lige sige en ting, som jeg ikke nåede i mit første indlæg, nemlig at sagen

omkring aviser og bøger føler vi også behov for at se nærmere på i udvalget. Jeg tror, der her er tale om en lapsus.

Men må jeg så sige om det med fusions-spørgsmålet, som SF's ordfører er inde på: Det mener vi faktisk er et spørgsmål, der kan klares over de børsetiske regler, og jeg har også set, at formanden her har taget et initiativ.

Det, der bringer mig frem, er imidlertid spørgsmålet om offentlig virksomhed. Jeg forstår simpelt hen ikke venstrefløjens kamp for de offentlige virksomheder, for venstrefløjens må da også have en interesse i, at forbrugerne hele tiden er sikre på at få den bedste ydelse til den laveste pris, og at de konkurrencemæssige spilleregler, der gælder for det private arbejdsmarked, selvfølgelig også må gælde for offentlige virksomheder.

Hvorfor skulle SF have en særlig interesse i at beskytte særlige offentlige virksomheder, hvis det betyder, at skatteborgerne rammes, hvis det betyder, at forbrugerne af offentlige virksomheder kommer til at betale mere, end de ellers skulle have betalt?

Jeg vil gerne spørge SF's ordfører: Hvad er den dybere ideologiske tankegang i at lave en særlig beskyttelse af offentlig virksomhed her i landet? Jeg forstår ikke, at man kan have den opfattelse, at bare det er en offentlig virksomhed, gør det ikke noget, at omkostningerne er for store, og at den ikke kan klare sig på lige fod i konkurrencen med private virksomheder osv.

(Kort bemærkning).

Kjeld Rahbæk Møller (SF):

Det er beklageligt, at vi skal forlænge debatten, fordi hr. Svend Erik Hovmand ikke hørte efter, hvad jeg sagde. Jeg sagde helt konkret, at den passus i lovforslaget om offentlige virksomheder kan SF ikke støtte. Vi ønsker en generel ligestilling. Vi kan sagtens finde områder – affaldsområdet har været nævnt – hvor kommunerne har brug for at have mulighed for at kontrollere, hvad der sker, men vi vil have det præciseret. Vi vil ikke stemme for en blankocheck, vi vil kunne læse ud af loven, hvad det er, vi undtager, og hvad vi ikke undtager.

Ulla Solvang (RV):

Da hr. Bjørn Elmquist ikke kan være til stede, skal jeg læse hans ordførertale op.

I Det Radikale Venstre synes vi, det er vigtigt og rigtigt, at vi nu omsider tilslutter os de principper, som vi kender fra Romtraktaten, og som er bærende for hele det indre marked.