

til en fordyrelse af en konkret behandling for borgerne. Det kan vi naturligvis ikke støtte. Man må vel også stadig væk forestille sig, at en del lægemidler holdes uden for en gruppe, fordi det simpelt hen er det bedste.

Men samlet set er vi positive over for lovforslaget. Vi lægger vægt på, at loven ikke fører til sundhedsmæssige forringelser og øgede medicinudgifter for borgerne. Det er vores vurdering på det nuværende grundlag, at det heller ikke vil være tilfældet.

Vi er interesserede i, at man i betænkningen får slået fast, for det første, at det ikke må føre til øget egenbetaling for borgerne og patienterne, for det andet, at lægemidler i synonyme grupper også i al væsentlighed er behandlingsmæssigt identiske, og at det som konsekvens godt kan betyde, at der for eksempel er synonyme grupper af lægemidler, som kun består af ét præparat eller af generiske præparater.

Med hensyn til diskussionen, om vi i øvrigt kan få priserne nedsat ud over prisstoppet, skal jeg blot meddele, at vi naturligvis vil støtte, hvis der kommer et sådant forslag, og hvis der kan skaffes flertal for det.

Vi har heller ingen problemer med en generel politisk fastsættelse af medicinpriser, sådan som det faktisk er tilfældet i en række lande.

Diskussionen om nedsættelse af medicinforbruget er også interessant og meget vigtig. Det er klart noget, som vi også fra Enhedslistens side er interesseret i at deltage i. Vi mener i høj grad, at lægerne også inden for deres eget miljø gennem diskussioner og gensidige aftaler i lægekredse kan være med til at sænke medicinforbruget og udskrivningen af medicin. Det så man for nogle år tilbage, da man havde en kraftig diskussion om brugen af neuroleptika, og hvor man faktisk formåede at sænke forbruget ganske betragteligt på en del psykiatriske afdelinger.

Men samlet set kan vi sige, at vi støtter lovforslaget, og vi regner med, at det er de tilsigtede virkninger, som jeg har nævnt, der kommer ud af det, og at der vil kunne blive skrevet en betænkning, som klargør, at det ikke må ramme borgerne på deres pengepung – det skal være en besparelse for dem – og at det samtidig heller ikke fører til nogen sundhedsmæssige skadevirkninger for borgerne.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Hr. Bruno Jerup kom i sine korte bemærkninger ind på et forslag om, at man kunne forestille sig lovforslaget delt op, sådan at man trak spørgsmålet om prisstop ud i et særskilt forslag og så havde de øvrige værktøjer til behandling i et særskilt forslag.

Jeg vil gerne spørge hr. Bruno Jerup, om det er en mulighed, som man fra Enhedslistens side har drøftet med ministeren. Jeg kan måske også bede ministeren komme med et bud på sådan en model, sådan at man ventede med den anden halvdel af forslaget, til Medicinudvalgets redegørelse forelå.

(Kort bemærkning).

**Bruno Jerup (EL):**

Nej, det er ikke noget, jeg har drøftet med regeringen eller med ministeren. Grunden til, at jeg nævnte det som en mulighed, var, at det faktisk kun er prisstoppet, som er en hastesag. Det er vi nødt til at have klaret af, sådan at det kan virke fra den 24. marts. Det er sådan set derfor.

Jeg kunne så forstå både på Venstres ordfører, fru Mariann Fischer Boel, og på fru Henriette Kjær, at den adskillelse ikke vil føre til, at de to partier har tænkt sig at stemme for prisstoppet. Sådan forstod jeg det i hvert fald, men det kunne da være interessant at høre, hvis man nu lavede en sådan deling, om man så kunne forestille sig, at de to partier eller andre partier ville stemme for prisstoppet, eventuelt en prisnedsættelse, sådan at vi var sikre på at få de 150 mio. kr. i kassen. Det kunne jo være interessant at høre.

Det er ikke noget, jeg har diskuteret med regeringen. Men det er jo en mulighed, for i forhold til den omvendte G-ordning er det noget, som ville få virkning. Om det så bliver med en uges eller fjorten dages forsinkelse, tror jeg ikke vil være noget, der er til skade for den samlede samfundsøkonomi.

(Kort bemærkning).

**Mariann Fischer Boel (V):**

Jeg tror, at hr. Bruno Jerup konkluderer – i hvert fald med hensyn til Venstres holdning til en opsplitning af forslaget – på et meget løst grundlag. Jeg sagde tidligere, at vi fra Venstres side generelt var modstandere af de værktøjer, der lå i forslaget som helhed. En opdeling kunne måske på et senere tidspunkt være interessant at drøfte med hr. Bruno Jerup.