

Sammenfattende kan vi fra Venstres side konkludere, at vi ikke kan støtte forslaget i den nuværende form.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg har et spørgsmål til fru Mariann Fischer Boel, og det er sådan set et punkt, som fru Fischer Boel ikke omtalte, nemlig spørgsmålet om et prisstop.

Jeg vil gerne høre, om Venstre støtter det prisstop, som ligger i loven. For jeg håber, at fru Boel og jeg er enige om, at konsekvensen af, at man ikke laver det prisstop, vil være, at vi den 1. april får et gevaldigt hop i medicinpriserne, blandt andet på alle patentpræparaterne. Det håber jeg vi er enige om vil være konsekvensen, og det kan vel ikke være Venstres hensigt, at det er det, der skal ske ved, at denne lov forhindres – eller det er det måske.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Med den prisaftale, som udløber den 1. april i år, var der lavet en aftale mellem ministeren og brancheorganisationerne om, at man skulle have et prisfald på medicin på, så vidt jeg husker, 3,8 pct. Det viste sig så i det forløb, der har været med den gældende prisaftale, at priserne reelt er faldet med 8 pct. Så jeg vil ikke være så betænkelig, som hr. Bruno Jerup er det, ved at lade markedsmekanismene styre priserne på medicin i fremtiden, også efter den 1. april.

Jeg er overbevist om, at de almindelige mekanismer vil betyde, at vi ikke vil se den eksplosion i priserne, som hr. Bruno Jerup lægger op til.

(Kort bemærkning).

Bruno Jerup (EL):

Jeg vil bare prøve at trække det ud, så det ligesom er til at forstå: Venstre er altså imod, at der skal være et prisstop. Det er det, der er konklusionen. Venstre går altså ind for, at man simpelt hen dropper alle forsøg på at begrænse medicinalindustriens profit på det her område og bare lader det skride. Det er Venstres linje. Det er Venstres tilbud.

Jeg gad vide, hvorfor Venstre overhovedet har stemt for finansloven. Med det synspunkt burde de jo stemme imod, for der er faktisk forudsat en besparelse på finansloven, en besparelse, der kun kan komme i stand derved, at man har en lavere medicinudgift.

(Kort bemærkning).

Mariann Fischer Boel (V):

Hvis hr. Bruno Jerup havde hørt efter, hvad jeg sagde i min ordførertale, ville han vide, at vi fra Venstres side ikke er uenige i, at den besparelse på de 150 mio. kr., som fremgår af finansloven, også skal fastholdes. Vi er bare uenige i de instrumenter, der bliver brugt for at fastholde en besparelse på 150 mio. kr.

Henriette Kjær (KF):

De elementer, dette lovforslag indeholder, har vi i Det Konservative Folkeparti allerede én gang tidligere taget afstand fra, nemlig under andenbehandlingen af dette års finanslov, hvor regeringen i et ændringsforslag foreslog en omvendt G-ordning, analog substitution og andre tiltag, der bidrager til lavere medicinudgifter, hvis man altså ikke fik en frivillig aftale med industrien. Og det gjorde man som bekendt ikke.

Vi mener, at forslaget vil sætte patienterne i en uholdbar situation, hvis de fra den ene dag til den anden skal skifte præparat, hvis de skal skifte insulinmærke og udstyr til at føre medicinen ind i kroppen med, alt efter hvordan markedet bevæger sig. Det er uholdbart. Og lægerne vil jo blive beskyldt for at obstruere ordningen, hvis de ikke følger lovens intentioner om at ordinere det billigste.

Vi må også tage afstand fra den udvidede adgang til at tage økonomiske hensyn i vurderingen af, om et lægemiddel skal have generelt tilskud. Det er direkte patientfjendtligt.

Og jeg vil gerne spørge, om lovforslaget er sendt til høring i patientforeninger og hos de øvrige involverede parter. Jeg vil meget gerne se de eventuelle høringssvar, hvis der kommer nogle.

Det kan ikke passe, at nye lægemidler med en dokumenteret forbedret virkning ikke kan opnå generelt tilskud, fordi der sidder nogle embedsmænd og beslutter, at det kan den danske økonomi nok ikke bære. Hvor er vi så henne? Jeg er faktisk dybt forarget over denne passus, og i Det Konservative Folkeparti er vi modstandere af det princip.

Ordningen vil få negative konsekvenser for den forskende og eksporterende del af medicinindustrien – ingen tvivl om det. Kan regeringen ikke se, at det er uholdbart at lave disse lappeløsninger i tide og utide i stedet for at lave en langsigtet, holdbar løsning? Jeg synes, det er dårligt politisk håndværk.