

den måde, at man ikke skal lave et egentligt varmeregnskab, men bare sende en regning til lejerne, og at der skal varsles på samme måde, som hvis der var tale om en varmeregning.

Det er efter min mening en mærkelig måde at lovgive på, når man ikke kan se på forhånd, hvad bestemmelsen egentlig vedrører. Jeg væd-der på, at det vil medføre en lang note i Karnovs Lovsamling og andre kommenterede lovudgaver, hvor ministerens bemærkninger skal optrykkes. Men vi stemmer altså for lovforslaget.

Villy Søvnald (SF):

I modsætning til Venstre, der jo i høj grad er sat her i verden for at varetage udlejernes interesser, ser SF det som sin hovedopgave at tilgodese lejernes interesser, og det er det, denne meget tekniske debat drejer sig om, nemlig hvordan huslejerne skal reguleres fremover.

Da man i sin tid indførte tilpasningsprocenten, var argumentet, at det ville være til fordel for lejerne. I dag er argumentationen skiftet, og nu hævdes nettoprisindekset at være en fordel. Men det fremgår ikke af den dokumentation, vi har set, tværtimod, og derfor stemmer SF imod boligministerens ændringsforslag nr. 1 og nr. 3-11, hvorefter beløbet skal reguleres efter nettoprisindekset i stedet for efter tilpasningsprocenten.

Derimod støtter vi ændringsforslag nr. 2, som går ud på, at man ikke kan lukke af for el til en lejer, fordi udlejeren ikke har betalt sine regninger. Det støtter vi, og vi synes, det er et sympatisk forslag.

Keld Albrechtsen (EL):

Enhedslisten er enig i de synspunkter, som hr. Villy Søvnald har fremført, og jeg kan oplyse, at vi også vil stemme for de ændringsforslag, hr. Villy Søvnald har stillet uden for betænkningen.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Man kan jo godt undre sig lidt over, at en sådan sag kan få disse dimensioner, når vi tænker på, hvad udgangspunktet var.

Både hr. Villy Søvnald og hr. John Vinther har givet udtryk for, at de gerne så, at vi blev fri for at lave disse gentagne ændringer her i Folketinget, fordi der var problemer med satsreguleringen. Derfor har vi selvfølgelig nøje overvejet i ministeriet, hvilke muligheder der ellers var, og vi har også tænkt over spørgsmålet, om der skulle beregnes efter timelønsindekset, reguleringsindekset eller nettoprisindekset.

Ifølge de tal, vi har offentliggjort, er det korrekt, at nettoprisindekset for 1995, 1996 og 1997 giver en lille fordel til udlejerne; men ser vi længere frem, ser det ikke sådan ud. Man kan godt sige, at det ikke er veldokumenteret, for vi kan jo ikke alle sammen se ud i fremtiden. Men én ting, der er helt afgørende, er, at med nettoprisindekset bliver vi fri for alle disse diskussioner i Folketinget i årene fremover, fordi nettoprisindekset ligger fast.

Jeg ved udmærket godt, at der kan være forskellige opfattelser af det. Jeg kan selvfølgelig henvise til, at man har accepteret det i Lejernes Landsorganisation – om end ikke med glæde – netop for at undgå den situation.

Til hr. Erling Oxdam kan jeg sige, at det er da rigtigt, at vi under førstebehandlingen havde diskussionen om varmeregnskaber, og hvordan den bestemmelse skulle forstås. Jeg har tilkendegivet, at når de borgerlige regeringer ønskede at tage varmeudgiften ud, må man også tage konsekvenserne af det nu, og så bliver det selvfølgelig noget kludret og måske også noget besværligt. Men det er i hvert fald tydeliggjort i betænkningsbidraget, hvad det drejer sig om, og jeg mener også, at det er nemt at administrere. Det er ikke det, der koster penge, kan jeg godt hilse og sige til hr. Erling Oxdam.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren henviste til Lejernes Landsorganisation, men jeg tror dog, ministeren vil erkende, at den anden landsdækkende lejerorganisation, Danmarks Lejerforeninger, næppe har indtaget det samme synspunkt.

Boligministeren (Ole Løvig Simonsen):

Når hr. Keld Albrechtsen selv bringer det frem, tror jeg også, hr. Keld Albrechtsen må erkende den ulykkelige situation, lejerne er kommet i, fordi de har to organisationer, der ikke kan tale sammen og komme med det samme budskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-5 vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 12 uden for betænkningen af Villy Søvnald (SF) forkastedes, idet 14 stemte for, 101 imod.