

Hvis vi læser den handlingsplan om spiritus og spritdrab, som ministeren henviser til i sit lovforslag, vil ministeren ikke finde megen støtte til en nedsættelse af promillen fra 0,8 til 0,5.

Det siges i handlingsplanen, at en nedsættelse af promillegrænsen vil medføre, at godt 40.000 førere hver dag vil blive kriminaliserede. Det siges videre i handlingsplanen, at der bortset fra unge førere først er statistisk belæg for, at alkoholindtagelse nævneværdigt øger sandsynligheden for trafikuheld, når promillen overstiger 0,8.

Også politiet ytrer sig i rapporten, for de peger på, at en nedsættelse af den tilladte maksimale alkoholkoncentration fra 0,8 til 0,5 promille vil kunne medføre en uønsket spredning af de ressourcer, der sættes ind på området. Også Vejdirektoratet peger på, at det, der er brug for, er, at man bruger ressourcerne, og de foreslår kampagne og oplysning.

Som sit bidrag til handlingsplanen meddelte Rådet for Trafiksikkerhedsforskning, at man ikke mener, at en nedsættelse af promillegrænsen vil betyde en forøget færdelssikkerhed, og også dette råd peger på kampagner og oplysning af borgerne. Det samme var tilfældet i 1988, hvor Færdelssikkerhedskommissionen udtalte sig.

Det er alt sammen udtalelser, som ikke taler for det drastiske lovforslag. Det er også uforståeligt, at når ulykkestallene er stærkt faldende, kommer forslaget om en ændring af promillegrænsen.

Men lovforslaget opererer da også med andre spændende ting end netop promillegrænser: ændrede regler for hastighedsoverskridelser med skærpet straf, frakendelse af kørekort, ny køreprøve, højere bøder osv. til følge. Vedrørende brug af biltelefoner mener jeg, at der også her er mangel på beviser for, at man skal påtvinge påbud om håndfri betjening ved brug af biltelefoner.

Jeg vil gerne sige, at det ikke er en total afvisning fra Venstres side af lovforslaget, men der er nogle ting i forslaget, som vi finder er urimelige. Fik vi piller dem ud, så kunne vi måske få en fornuftig ændring af færdselsloven.

Vi plejer jo gerne at være enige om de store trafikaftaler, og jeg synes, at det er uheldigt, hvis regeringen vil prøve at tromle loven igennem med de partier, der ellers altid står uden for trafikaftalerne. Jeg vil foreslå ministeren, at den hidtidige kreds forsøger at finde en fornuftig, ansvarlig og saglig aftale om ministerens lovpakke.

Brian Mikkelsen (KF):

Med det her lovforslag forsøger regeringen at komme med en række konkrete forslag til at øge trafikikkerheden. Det synes vi selvfølgelig er vældig positivt.

Det er også dejligt at konstatere, at regeringen ikke holder reformpause på det her område. Til gengæld har man så proppet 45 forskellige forslag ned i et enkelt lovforslag, som gør det svært at sige ja til noget og nej til noget andet. Vi vil da ikke lægge skjul på, at der er nogle positive forslag iblandt, som dog ikke vil være særlig dominerende i mine kommentarer.

Det skyldes, at vi overordnet ser forslagene som noget, der vil gribe ind i folks rimelige krav om en vis personlig frihed. Det strider altså imod den sunde, naturlige, borgerlige tankegang, som vi praktiserer i mit parti.

Jeg kan lige så godt starte med et af de helt store diskussionspunkter, som vi jo har diskuteret her i løbet af formiddagen: forslaget om at sætte promillegrænsen ned til 0,5. Et lignende forslag fra Kristeligt Folkeparti har før været til behandling, nemlig da de i 1991 fremsatte lovforslag nr. L 114 om nedsættelse af promillegrænsen. Da stemte vi også imod, sådan som vi også regner med at gøre til det her forslag.

Vi følger ikke det dér politiske cirkus, som jeg synes at trafikministeren lægger op til i øjeblikket. Det kunne nemlig være meget relevant at spørge, hvorfor den tidligere socialdemokratiske trafikminister for 3 måneder siden ikke havde den samme holdning og det samme forslag på bordet, da man lagde det oprindelige udkast til en redegørelse ud. Det tyder altså på, at man følger nogle populistiske vinde lige nu, og det beklager vi selvfølgelig meget, for det er selvfølgelig vigtigt, at man kigger på substansen i forslaget og konkret på, hvad det betyder.

Dette er, skulle jeg hilse og sige, selvfølgelig ikke en mærkesag for Det Konservative Folkeparti at tale om lige nu – det er jo et rimelig uheldigt tidspunkt – men vi holder fast i de holdninger, vi altid har haft og også vil have.

Først og fremmest vil vi godt se dokumentation for, at det betyder en forøget risiko. Der er ingenting, der tyder på det. Alle de undersøgelser, der er lavet i Danmark, viser, at der ingen forskel er på at køre med 0,5 promille og 0,8 promille. Alle undersøgelser viser det uden nogen som helst undtagelse. Det samme siger de danske eksperter, overlæger og Trafikforskningsråd, så hvad skulle være baggrunden for at sætte grænsen ned til 0,5 promille? Hvorfor skal