

man kører med en promille mellem 0,5 og 0,8. Og det må vel gøre indtryk, hvis man vil have lidt saglighed ind i det. Desforuden har ministeren nævnt, at vi kunne undgå i hvert fald mindst seks dræbte og måske op til 1.700 tilskadekomne i trafikken.

Vi skal ikke være babysittere, sagde Fremskridtspartiets ordfører i redegørelsesdebatten. Nej, men loven skal overholdes, og det, der er målet i denne debat, er at få antallet af dræbte og kvæstede nedsat i trafikken; det er målet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Hr. Erling Christensen bestemmer selv, om han vil svare på de spørgsmål, jeg stiller. Spørgsmålene kan selvfølgelig også være så irriterende, at det er umuligt at svare på dem – i hvert fald sagligt – og forsvare det forslag, som ministeren er kommet med.

Men så står hr. Erling Christensen her og siger, at en nedsættelse af promillegrænsen fra 0,8 til 0,5 vil forhindre måske op mod 1.700 uheld – 1.700 uheld! – men der står i dagens avis, at vi taler om 45 trafikuheld, og heraf er der seks med dræbte. Det er de tal, vi taler om. Hvor kommer de 1.700 ind i billedet? Der er vel ingen grund til at overdrive det her. Jeg synes, det er i orden, at Socialdemokratiet har en holdning til det, men man behøver da ikke at overdrive det, der står i statistikkerne, så vildt for at gennemføre sine synspunkter.

(Kort bemærkning).

Søren Søndergaard (EL):

Jeg vil godt bede hr. Erling Christensen om at bekræfte, at det forholder sig sådan, at for at få en promille, hvor det bliver rigtig farligt at køre bil – lad os f.eks. sige 1,32 eller 1,36 – skal man først have passeret en promille på 0,8, men man skal også have passeret en promille på 0,5. Og i forlængelse af det vil jeg godt bede hr. Erling Christensen bekræfte, at han er enig i den opfattelse, at muligheden for at bedømme, om man er i stand til at køre bil forsvarligt, trods alt er større, når man har en promille på 0,5, end når man har en på 0,8.

(Kort bemærkning).

Erling Christensen (S):

I min ordførertale i redegørelsesdebatten sagde jeg, at der ingen sammenhæng er mellem den nuværende spirituspromillegrænse på 0,8 og evnen til at føre bil. Det forsøg, der blev lavet

sidste efterår, hvor man indtog spiritus og kørte på tekniske køreanlæg, viste helt klart, at en voksen person skulle op på 6–8 genstande, ja, der var endog en enkelt person, der skulle op på 12 genstande, og selv om de kunne køre hjem fra prøven uden at overskride grænsen på 0,8 promille, så viste prøven også ganske klart, at denne person, som var en politimand, ikke var i stand til at føre sin bil forsvarligt, så derfor kan jeg klart bekræfte det, som hr. Søren Søndergaard spurgte mig om.

Svend Heiselberg (V):

Jeg må indledningsvis slå fast, at Venstre ikke ønsker at holde hånden over bilister, som er påvirket af spiritus. Hele vores holdning og indstilling til den højest mulige trafikikkerhed er tidligere kommet til udtryk ved nedsættelse af promillegrænsen og altid i forbindelse med de store trafikinvesteringer til udbygning af infrastrukturen.

Vi er selvfølgelig meget berørt af de mange trafikdræbte, hvor tallet i de senere år har ligget mellem 500 og 600, og derudover er der 8.000–9.000 tilskadekomne om året. Disse tal har heldigvis været stærkt faldende i de senere år trods mere trafik. Derfor er vi selvfølgelig også optaget af, at vi får en udbygning af vores infrastruktur.

Vi er selvfølgelig også optaget af trafikikkerheden i almindelighed. Men som lovgiver er vi jo nødt til at vurdere de enkelte tiltag, der lægger begrænsninger for det enkelte menneske. Efter Venstres opfattelse skal begrænsninger være velovervejede, inden vi omsætter dem til lov; det vil sige, at vi skal lovgive med fornuft.

Vi er med dette lovforslag meget i tvivl om, hvorvidt det højner trafikikkerheden, at vi ændrer promillegrænsen fra 0,8 til 0,5. Hvis vi ser på udviklingen i 1993, 1994 og 1995, blev der hvert år som nævnt dræbt mellem 500 og 600 i trafikken, men spørgsmålet er, om det var, fordi promillen var mellem 0,5 og 0,8 at eksempelvis seks mennesker blev dræbt i 1995, ni i 1994 og 12 i 1993.

Jeg tror, at det er meget overfladisk, hvis det er sådan, at man siger, at de blev dræbt i trafikken, fordi de havde en promille, der lå mellem 0,5 og 0,8. Det kunne jo være, at det skyldes, at de lige som de 8.000–9.000 andre blev impliceret i et trafikuheld, hvor de var så uheldige at blive dræbt, og hvor man så efter ulykken konstaterede, at de havde en promille, der lå imellem 0,5 og 0,8.