

Men jeg vil godt tage et aspekt op, som trafikministeren selv var inde på, altså promillekørslen, som vi jo diskuterede også indledningsvis. I Det fri Aktuelt i dag – trafikministerens egen partiavis nærmest – står der på forsiden, at vi kører lige godt med 0,5 og 0,8 promille. I artiklen har man citeret den vel fremmeste ekspert overhovedet på det her område, overlæge Finn Hardt, som siger, at forslaget ingen reel effekt har, og jeg citerer direkte fra ham.

Man citerer også direktøren for Rådet for Trafiksikkerhedsforskning, som siger: »Umiddelbart tror jeg ikke, det har den store effekt på antallet af uheld, hvis promillegrænsen sættes ned.« Og det er jo det, det hele handler om. Har det nogen effekt, eller er det blot med til at kriminalisere en meget stor del af danskerne og få os til at opføre os, som om vi boede i Forbuds-sverige? Og den mentalitet og kultur passer altså ikke til den danske.

Hvis man kunne dokumentere, at antallet af uheld ville falde, så ville Det Konservative Folkeparti selvfølgelig være de første til at gå på barrikaderne og støtte sådan et forslag, for vi skal have antallet af uheld ned. Men det er et uheldigt signal at sætte flere forbud op, og det passer altså ikke til sådan en nogenlunde liberal tankegang, som mit parti i hvert fald står for. Det kan godt være, at trafikministerens parti så står for en anden. Det troede jeg ikke, og det er jeg da så i hvert fald skuffet over.

Det ville være et godt signal, at man skal prøve at undgå uheldene, men hvis man skal tage konsekvensen af det her, som trafikministeren selv var inde på, må man tage skridtet fuldt ud og sætte grænsen ned til 0,0 promille, eller man må opfordre til, at vi alle sammen kører rundt i panservogne eller hestevogne eller cykler derudad, for der vil altid være en risiko ved at køre bil, og der er en risiko ved at gå på gaden.

Forskerne og undersøgelserne dokumenterer, at uheldsfrekvensen i det spænd, der ligger mellem 0,5 og 0,8 promille, ikke viser, at der er en større risiko for uheld, og det må da gøre indtryk på de folketingsmedlemmer, der støtter et sådant forslag, at man kan dokumentere, at der ikke er den store forskel.

Det, der skal til, er langt flere oplysningskampanjer. Der skal postes flere penge i, så vi får uheldene ned, og der skal også være strengere straffe f.eks. til spritdræberne, hvilket Det Konservative Folkeparti har stillet forslag om i sidste samling. Men lige netop det her konkrete forslag hjælper altså nul og niks.

### **Margrete Auken (SF):**

Jeg er ikke specielt uenig i, at vi savner en dokumentation for, at denne nedsættelse af promillegrænsen i sig selv vil give noget. Når vi har villet støtte det i SF, og nu gentager jeg det igen, er det ikke, fordi vi bilder os ind, at det isoleret giver noget, så er det, fordi vi får det præsenteret i en sammenhæng, som generelt handler om mere hensynsfuld kørsel.

Et af de problemer, vi har haft bl.a. med De Konservative og med det tidligere forslag, er, at det har været præsenteret sådan helt isoleret. Bare man var ædru, var det ligegyldigt, hvad man lavede. Jeg kan huske det daværende medlem af Færdselssikkerhedskommissionen for Kristeligt Folkeparti. Her fik man en gang imellem indtryk af, at bare man var helt ædru og ikke bandede i bilen, var resten næsten det samme.

Det er altså den type indtag-tiltag, som har været generende, og når jeg hidtil har været imod nedsættelsen, er det, fordi det var et isoleret forslag. I den sammenhæng, det er præsenteret her, har det uden tvivl en virkning på det alkoholpolitiske, så det er en god idé, og jeg tror også, det kan få indvirkning på færdselssikkerheden, fordi det hænger sammen med en række andre ting, der drejer sig om hensynsfuld kørsel.

Så har jeg lige et par ting fra ministerens svar. Jeg købte altså ikke det svar om hastighedsovervågningen. Der bliver hele tiden fundet hår i suppen. Jeg kan ikke begribe, hvorfor vi ikke har fået det for længe siden, og jeg har altså en fornemmelse af, der laves obstruktion. Nu er det sagt.

Den eneste løsning er, at det kommer igen nu, og at det kommer omgående. Det er lavet så mange steder, så enten har vi altså nogle ganske udsøgte oggenokker siddende i Trafikministeriet til at lave sådan nogle ting, eller også er der nogle, der ikke vil have det. Begge dele kan dementeres ved, at det kommer i en fart.

Det andet punkt var spørgsmålet om, hvorvidt redegørelsen var alvorligt ment. Her har jeg så sagt: Jeg vælger at tro, at den er det. Men der er jo det, at vi savner de økonomiske midler. Der skal konkret økonomi bag en masse af de forslag, der ligger, og selvfølgelig først og fremmest dem, der har det lidt længere sigt og kobler sig på »Trafik 2005«. Hvis de initiativer skal igennem, skal der altså helt anderledes ting til end kønne ord. De kønne ord har jeg som sagt næsten kun kønt at sige om, men jeg ville altså gerne have, at der også var konkrete midler bag