

Fru Charlotte Antonsen siger, at man skal passe på, man ikke tager munden så fuld, at man mister overblikket, samtidig med at fru Charlotte Antonsen siger, at Venstre går ind for, at forsvar sagtens kan være med i EU. Jeg ved ikke, om det også skal med i søjle 1, sådan at vi kan klare det med almindeligt kvalificeret flertal.

Parlamentet skal have initiativret og større indflydelse på flygtningepolitik og grænsepolitik, og alt det putter fru Charlotte Antonsen ind i en stor pærevælling, og så siger hun samtidig, at vi skal passe på, at vi ikke tager munden for fuld. Er fru Charlotte Antonsen ikke en anelse bange for, at Venstre er ved at få munden for fuld og i hvert fald gået stik imod det, som ikke blot befolkningen mener, men efterhånden også – tror jeg – et pænt stort flertal i det danske Folketing?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Fru Charlotte Antonsen fremførte et meget bemærkelsesværdigt synspunkt. Jeg ved ikke, om jeg nogen sinde har hørt det før, men det var påstanden om, at EU skulle være mere demokratisk end de mellemstatslige samarbejdsformer. Jeg tror virkelig, det var det, jeg hørte. Det er jo en enestående påstand og en mærkelig påstand.

Når vi har det mellemstatslige samarbejde, så foregår det jo på den måde, at der udarbejdes en konvention. Den konvention behandles ved to offentligt tilgængelige behandlinger her i Folketinget. De repræsentanter, som er valgt af den danske befolkning, sidder direkte med, har vetoret over for konventionen, hvis man ikke kan acceptere den. Det vil sige, at lovgivningen og beslutningerne ikke er flyttet væk fra vælgerens kontrol, og det repræsentative demokrati fungerer direkte.

I EU er demokratiet ikke til stede i den forstand. Der er magten flyttet væk fra parlamenterne og altså væk fra de personer, som vælgerne kan stille til ansvar for de beslutninger, der træffes. Hvordan i alverden det skulle kunne være mere demokratisk, det er ufatteligt for mig, men jeg vil da spørge fru Charlotte Antonsen, om hun kan forklare, hvordan hun nåede frem til den bemærkelsesværdige påstand.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har et spørgsmål til fru Charlotte Antonsen omkring erklæringer, for som jeg hørte det, så skosede fru Charlotte Antonsen i sin ordførertale regeringen, bl.a. erhvervsministeren i fredags, for ikke klart at tage afstand fra afgivelsen af erklæringer. Det synes jeg er et fornuftigt synspunkt, som Venstres ordfører her bringer på bane.

Men mit spørgsmål er: Hvad mener Venstre? Mener Venstre, at erklæringer i det hele taget, uanset om de er fortrolige eller offentlige, bør afskaffes? Hvis det er synspunktet, så er det nemlig også en ny holdning. Vi har tidligere ved talrige lejligheder her i salen diskuteret erklæringer, og da har man fra Venstres side haft en anderledes holdning til spørgsmålet om erklæringer. Man har endda haft den holdning, at når det drejede sig om foretagsomhed fra EU's side uden for adfærdskodeksens anvendelsesområde, så har man generelt accepteret hemmelige erklæringer fra Venstres side. Derfor synes jeg, det er ret interessant, at vi ved denne lejlighed kan få slået helt fast, hvad Venstres politik egentlig er på dette område.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Fru Annette Just roder det hele sammen. For Venstre er det klart, at overordnede politiske beslutninger, der vedrører grænseoverskridende problemer, skal vi træffe i EU. Det vil sige, vi skal gøre det, så Danmark også har indflydelse på det. Derfor mener vi også, at forsvarssamarbejdet skal med i EU, og at Danmark i øvrigt skal med i Vestunionen. Men vi mener ikke, at politikere i det danske parlament eller i EU skal blande sig i alverdens tekniske detaljer. Derfor var det vigtigt for mig at fastslå, at vi altså ikke mener, at alt, hvad embedsmandskomiteerne beskæftiger sig med, skal løftes op på et politisk plan. Det, der er vigtigt for os, er den del af deres beslutninger, der vedrører egentlig politik. Der skal det naturligvis være sådan, at Ministerrådet kan sige: Den sag løfter vi til det politiske niveau, fordi vi mener, det er politik på det her felt.

Hr. Keld Albrechtsen kan ikke forstå, at søjle 1 er mere demokratisk end søjle 3. Nej, men hr. Keld Albrechtsen har jo generelt et problem med demokratiet, mener jeg, for hr. Keld Albrechtsen har jo et helt særegent syn på, hvad der er demokratisk. Det, der er væsentligt i søjle