

samlede resultat her skal være de dele, som regeringen har spillet ud med, plus den udvikelse, der ligger i dagsordenen her. Det bliver et samlet dansk udspil, som omfatter de ting, regeringen i forvejen har gjort, og så det nye, der kommer på i dag. Og det er stærkere, end hvis vi ikke havde gjort det.

Og derfor er mit sidste svar på, om det er noget, jeg er blevet tvunget til eller har skullet kompromisere mig til eller sådan noget: Nej, det er det overhovedet ikke. Det er simpelt hen sund fornuft. Og hr. Kristian Thulesen Dahl ved, at SF ikke har støttet regeringens samlede forhandlingsudspil, og vi har undladt at stemme til de dagsordener, der har været i det her forløb. Det ved hr. Kristian Thulesen Dahl jo udmærket.

Derfor skal det ikke lykkes hr. Kristian Thulesen Dahl at få den her dagsorden mistolket til, at der er sket nogen som helst ændring i SF's principielle og overordnede meldinger til regeringen om regeringskonferencen.

Ove Fich (S):

På Socialdemokratiets vegne vil jeg gerne starte med at takke udenrigsministeren for besvarelsen af forespørgslen omkring det demokratiske underskud, åbne offentlighedsregler og rollen for de nationale parlamenter.

Udenrigsministeren understregede korrekt, at det er op ad bakke det her. Det er jeg ganske enig i. Samtidig vil jeg dog gerne understrege, at til gengæld kan det kun gå i én retning, idet det er sådan, at skridt for skridt får vi mere og mere åbenhed i EU, og det vil være umuligt at rulle tæppet tilbage. Så man er sikker på en sejr på det her felt. Spørgsmålet er udelukkende, hvor lang tid det skal vare, inden man får sejren fuldstændig.

Jeg synes, det er gået pænt fremad de senere år. Vi har fået i stigende grad gode offentlighedsregler. Ikke mindst lægger jeg vægt på, at vi mere og mere ved, hvorledes de enkelte lande har stemt i EU's Ministerråd.

Men der er en række problemer tilbage, og et af dem er det, som også berøres i dagsordenen, nemlig spørgsmålet om arbejdet i EU's udvalg og komiteer. Naturligvis er der ikke noget i vejen for, at man i en række udvalg og komiteer træffer en lang række tekniske beslutninger, men ofte går man ud over det tekniske og træffer i realiteten vidtgående politiske beslutninger. Det er uacceptabelt, og derfor skal der i første omgang naturligvis være større åbenhed

omkring disse beslutninger. Og de bør i princippet også overføres til Ministerrådet.

I Folketingets Europaudvalg mener jeg vi har taget et vigtigt skridt derved, at vi nu bliver orienteret omkring væsentlige afgørelser i EU's komiteer og udvalg, og at vi i øvrigt også giver mandat, når det er spørgsmål af større rækkevidde.

Et emne, som også har været berørt en del, har været spørgsmålet om anvendelsen af protokoller i Ministerrådets beslutninger. Også her synes jeg, at det går den rigtige vej, om end det har været en hård tur. Stadig væk bruger man mange protokoller efter vores opfattelse – også alt for mange – men det helt centrale er naturligvis, at man bruger færre og færre hemmelige protokoller. Dette problem er blevet markant mindsket gennem de senere år, og vores hensigt er, at anvendelsen af hemmelige protokoller bør ophøre i løbet af de kommende år.

Et spørgsmål, som ofte har været rejst, er spørgsmålet om, hvem der egentlig lobbyer Kommissionen og Ministerrådet i relation til beslutningerne. Det synes jeg er et meget relevant spørgsmål.

I Danmark kender vi jo et andet system; nemlig det system, at man har formelle høringer af interesseorganisationer, virksomheder, organisationer og andre. Noget lignende burde indføres i EU. Man burde klart tilkendegive, hvem man har spurgt forud for udarbejdelsen af forslag, og man burde også offentliggøre de høringssvar, man får fra de forskellige institutioner, organisationer, og hvem det ellers er.

Spørgsmålet om inddragelsen af de nationale parlamenter er sådan set et område, der ikke er blevet dyrket tilstrækkeligt endnu. Jeg synes, at det er helt afgørende i de kommende år at få inddraget de nationale parlamenter stærkere i den forberedende fase ved udarbejdelsen af forslag.

Så sent som i mandags var Europaudvalget på besøg hos Europa-Kommissionen og havde en længere samtale med Kommissionens formand, Jacques Santer, om det pågældende emne, og jeg tror, det er vigtigt, at vi her i Folketinget anstrenger os mere for at give vores mening til kende i god tid, inden forslag udarbejdes i Kommissionen. Det drejer sig f.eks. om, at vi i højere grad reagerer på grøn- og hvidbøger af væsentlig betydning.

Så meget sagt om åbenhed vil jeg gerne understrege, at én ting jo selvfølgelig er teori, noget andet er praksis. Og jeg synes, det er vig-