

lingsmandat, og det ville jo være interessant at få belyst her fra talerstolen.

Skulle det mislykkes at få det belyst, så må man vel konstatere, at der ikke rigtig er noget argument for at sige nej til denne her dagsorden med undtagelse af det, som hr. Steen Gade allerede har nævnt, nemlig at man er nervøs for overhovedet at stemme for noget som helst.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg vil gerne gøre hr. Ove Fich opmærksom på, at spørgsmål skal rettes til ordføreren og ikke på tværs af partierne.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Og jeg har forstået, at jeg skal svare, og det skal jeg forsøge.

Først: Den her forespørgsel handler ikke om EU's regeringskonference i almindelighed; den handler om de tre områder, der er nævnt i forespørgslen.

Så vil jeg gerne bekræfte over for fru Annette Just, at der er tale om en udvidelse. Vi har altså taget nogle flere ting med, end der i forvejen ligger i det danske udspil, også noget med prioritering, nogle ting, vi synes er særlig vigtige.

Og dermed har jeg vel også svaret hr. Kristian Thulesen Dahl og hr. Keld Albrechtsen. Det er jo fornuftige forslag, regeringen er kommet med på de her områder. Det er fornuftige forslag. De går ikke vidt nok efter min mening.

Jeg ved jo godt, at hr. Keld Albrechtsen f.eks. er imod, at de nationale parlamenter skal udøve en kontrolvirksomhed i forhold til søjle 3-området, men hvorfor er det så ikke en diskussion om, hvad vi er uenige om, der kommer her, i stedet for sådan en papirtigerdiskussion? Jeg bliver bekræftet i, at de partier, der ikke er med her, bare har skullet finde et påskud for ikke at stemme for dagsordenen eller måske vil undgå en politisk diskussion om, hvad vi rent faktisk er uenige om.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må gøre hr. Steen Gade opmærksom på, at jeg aldrig har talt imod, at de nationale parlamenter skulle have en øget mulighed for parlamentarisk kontrol med det retlige og politimæssige samarbejde. Tværtimod, så er jeg fuldstændig enig med hr. Steen Gade i, at vi her i Folketinget skal have bedre muligheder for kontrol med disse ting. Det er ikke det, der er problemet.

Problemet er, at når SF er medforslagsstillere til en dagsorden, hvori man jo i realiteten bekræfter den dagsorden, som der henvises til, og som rummer regeringens forhandlingsgrundlag, ja, så vil regeringen jo nu kunne sige, at nu er SF jo også blandt de partier, der står bag forhandlingsudspillet, fordi SF stemmer for denne her dagsorden. Og det kan jeg bare sige, at Enhedslisten altså ikke vil lade sig inkorpore i dette system. Det vil vi altså ikke, tværtimod.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg skal sige til hr. Steen Gade, at i Dansk Folkeparti deltager vi meget gerne både her i Folketingssalen og alle mulige andre steder i en saglig og god debat om åbenhed og bekæmpelse af demokratisk underskud i EU osv. Det gør vi, og jeg håber også, at vi her i løbet af eftermiddagen i øvrigt vil få en meget indholdsrig debat om netop de her elementer.

Men det afholder mig jo ikke fra at gentage det spørgsmål, jeg stillede hr. Steen Gade for et øjeblik siden, men som hr. Steen Gade meget behændigt ikke svarede på, nemlig: Hvorfor er henvisningen overhovedet taget med?

Jeg kunne godt forestille mig, at det er udtryk for et kompromis mellem nogle partier, der skal finde sammen om en dagsorden. Men hvis det er udtryk for det, så må der også være nogle, der har ønsket, det kom med. Eller er det hr. Steen Gade selv, der vel fra starten som fadder til både den her debat og til dagsordensforslaget har ønsket, at der kom en henvisning ind? Det kunne jo også være interessant måske for folk uden for det her hus at vide det.

Og derfor må jeg gentage mit spørgsmål til hr. Steen Gade, nemlig: Hvorfor er henvisningen overhovedet medtaget?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Først til hr. Keld Albrechtsen: Jeg er glad for, vi så er enige. Nu er vi så ved at konstatere, at vi faktisk er enige om det, der står i den her dagsorden. Så er der bare en melding fra Enhedslisten om, at man under ingen omstændigheder vil stemme for, selv om man er enig.

Til hr. Thulesen Dahl, der gentager spørgsmålet om, hvorfor vi har foreslået en dagsorden, hvori der står, at Folketinget konstaterer, at regeringen har fremlagt nogle udspil om de her områder: Der vil jeg sige, at det jo er, fordi det