

(Kort bemærkning).

**Kristian Thulesen Dahl (DF):**

Så vidt jeg kan forstå, har man under udarbejdelsen af dagsordensforslaget diskuteret nogle ting omkring henvisningen til forhandlingsudspillet af december 1995. Man kan jo så have sin holdning til, at der nu står: »Idet Folketinget henviser til . . .« osv., men det er vores opfattelse i Dansk Folkeparti, at man ved overhovedet at henvise til forhandlingsudspillet af december 1995 forsøger at skabe en sammenhæng mellem denne her debat og grundlaget for regeringens forhandlinger på regeringskonferencen.

Dansk Folkeparti kan ikke støtte dette dagsordensforslag med den nuværende tekst, og derfor skal jeg forsøge at lave et samspil med Folketingets øvrige partier i håb om, at man kan nå en forståelse om, at det, der er vigtigt at diskutere i den her sag, er selve åbenhedsspørgsmålet og det demokratiske underskud.

Derfor skal jeg stille et andet dagsordensforslag, som jeg håber Folketinget vil kunne tilslutte sig, idet dette forslag til dagsorden ikke har nogen henvisning til det danske forhandlingsudspil af december 1995. Forslaget lyder:

#### **Forslag om motiveret dagsorden**

»Idet Folketinget opfordrer den danske regering til på regeringskonferencen og generelt i EU at arbejde for,

- at EU's offentlighedsregler forbedres markant,
- at der skabes offentlighed omkring arbejdet i EU's udvalg og komiteer, samt at det sikres, at forslag, der realitetsbehandles i EU via komitéprocedurer, kan bringes op i Ministerrådet,
- at brugen af erklæringer til Ministerrådets protokoller i forbindelse med lovgivning mindskes og afvikles (herunder henvises til beretning nr. 5 fra Europaudvalget afgivet den 24. januar 1997),
- at der bliver fuld åbenhed om, hvilke interessegrupper der har medvirket eller bidraget til udarbejdelse af forslag,
- at Kommissionen forpligtes til at fremsende sine initiativer til medlemslandenes parlamenter samtidig med fremlæggelse i EU-institutionerne,
- at mindske EU's demokratiske underskud ved at styrke de nationale parlamenters rolle blandt andet inden for søjle 3,

går Folketinget over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 64).

**Anden næstformand (Henning Grove):**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (Se ovenfor). Også dette dagsordensforslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil godt spørge hr. Steen Gade, hvorfor det absolut skulle være nødvendigt at medtage den henvisning til forhandlingsgrundlaget. Flertallet må jo da have vidst, at man derved ville udelukke, at et samlet Folketing kunne stå bag denne dagsorden, for jeg har det altså også på den måde, at jeg ikke vil være med til hverken direkte eller indirekte at godkende regeringens forhandlingsoplæg. Efter min opfattelse er regeringens forhandlingsudspil af en sådan karakter, at det ikke mindsker, men tværtimod sammenlagt øger det såkaldte demokratiske underskud i EU. Derfor ville hele formålet gå tabt, hvis man anerkendte det danske forhandlingsudspil.

Så jeg vil altså opfordre til, at man trækker forslaget tilbage. Hr. Kristian Thulesen Dahls dagsordensforslag ville kunne løse problemet.

(Kort bemærkning).

**Steen Gade (SF):**

Jeg føler, at man kan karakterisere hr. Keld Albrechtsens synspunkter sådan, at det er noget med at finde hår i suppen. Det handler om, hvordan Enhedslisten kan finde et argument for at lade være at stemme for noget, som oplagt burde være noget, Enhedslisten gik ind for.

Der står: »Idet Folketinget konstaterer, at regeringen . . . forhandler på baggrund af forhandlingsudspillet . . . og regeringens forslag om åbenhed samt nærhed og nationale parlamenter, . . .«

Det er meget svært at lade være med at konstatere det. Det forhandler regeringen på baggrund af.

Så ligger der for mit vedkommende da også det i det, at netop på de områder, ikke hele regeringens forhandlingsudspil, men netop på de områder, som den her forespørgsel handler om – den handler jo *ikke* om EU's regeringskonference, den handler om tre områder på EU's regeringskonference – har jeg tilkendegivet fra starten af debatten, at jeg mener, regeringen har