

Regeringen måtte også under behandlingen i folketingsudvalget bekræfte, at bl.a. anvendelsen af fysiske forhørsmetoder, som den israelske statsmagt anvender over for palæstinensiske fanger, ikke er i overensstemmelse med forbudet mod tortur. Det måtte regeringen bekræfte, men det får ingen konsekvenser for Israel.

Man har også erkendt, at de israelske bosættelser, som jo fortsætter og udvides, er ulovlige efter international ret, men det får ingen konsekvenser, ingen konsekvenser. Derfor er flertallets politik udtryk for det rene og skinbarlige hykleri.

Jeg synes, det er et stort problem og et meget stort tilbageslag for det arbejde, som menneskerettighedsorganisationerne gør – og de har gjort et meget stort stykke arbejde for at prøve på at få disse her ting frem i lyset – at man nu godkender en associeringsaftale, der blåstempler den israelske regerings politik i en situation, hvor den regering direkte trækker fredsprocessen baglæns, og hvor der intet tegn er til, at menneskerettighedssituationen vil forbedres i Israel. Man kan dårligt gøre noget mere forkert på det mest forkerte tidspunkt, end man gør i den her sag.

Hr. Steen Gade erkendte sådan set selv i sin tale, at det var det helt forkerte tidspunkt at komme med en blåstempling af Israel – ja, det var ikke hans ordvalg, men det er konsekvensen af det, hr. Gade i dag medvirker til, når han stemmer for associeringsaftalen. Man kunne dårligt have fundet et mere upassende og forkert tidspunkt.

Det vil af den israelske regering jo blive opfattet således, at det danske Folketing har fundet det passende lige netop på det tidspunkt, hvor den israelske regering skærper sin holdning over for palæstinenserne og gør alt, hvad den kan, for at ødelægge fredsprocessen, at dér benytter det danske Folketing lejligheden til at ratificere den her associeringsaftale.

Jeg håber, det vil give anledning til mange tømmermænd og overvejelser hos det flertal, der om lidt vil stemme for denne her associeringsaftale. Det kan ikke være meningen, at det ene land efter det andet, som så flagrant, som det er tilfældet, overtræder menneskerettighederne, skal have denne her blåstempling.

(Kort bemærkning).

Arne Melchior (CD):

Glossen hykleri faldt i denne debat. Det er en glose og et begreb, der efter min mening skulle

behandles med noget større forsigtighed, end det tit sker i debatterne her. Hykleri er en meget hård beskyldning, og det er altså dette hus her, der beskyldes for hykleri, skal jeg minde om. Jeg synes, man skulle være lidt mere forsigtig.

Men således foranlediget skal jeg da tillade mig at erklære, at i CD ser vi sådan på det, at Israel vel har rekord blandt staterne i området med hensyn til overholdelse af demokrati og af menneskerettigheder, og at vi har ratificeret traktater med lande, der på begge disse områder ligger langt bagud for Israel. Så hvis der endelig skulle være tale om hykleri, så går det altså den anden vej.

Jeg tror ikke, man er så dårligt opfattende i Israel, som hr. Albrechtsen her gav udtryk for. Jeg tror, at man udmærket har hørt EU's og herunder også Danmarks stemme som værende overordentlig kritisk stillingtagende. Må jeg i den forbindelse minde om, at der i PLO's nationalpagt – altså deres konstitution – fortsat står, at Israel skal fjernes fra jordens overflade med alle til rådighed stående midler. Det lyder der ingen kritik af fra hr. Keld Albrechtsen og andre, men det står der stadig.

Det er blevet lovet, at det skulle tages ud af nationalpagten, men det står der stadig. Det er således Israel, der er i den angrebnes og truedes situation i området, og derfor tror jeg nok, at Israel fortjente en noget større forståelse, end der har været givet udtryk for her i nogle af indlæggene.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Nu tror jeg nok, at de, som har forstand på den militære situation i området, næppe føler, at Israel er en truet militærmagt. Der kunne være andre, der tværtimod opfattede det sådan, at Israels naboer er udsat for en bestandig trussel og jo i forbindelse med de krige, der har været, har mærket denne trussel i ret bastant form f.eks. i forbindelse med annekserne af Golan-højderne. Jeg tror ikke, Syrien ville opfatte det helt, som hr. Melchior opfatter det. Men det er jo slet ikke sagen i den her sammenhæng.

Sagen er, at menneskerettighederne – det går jeg ud fra, hr. Melchior er enig med mig i – er udelelige, og også Israel skal overholde dem. Og udenrigsministeren har bekræftet, at Israel ikke overholder dem, og det får ingen som helst konsekvenser.

Og når nu hr. Melchior inddrager andre lande i området – jeg nævnte selv Tunesien – jamen vil