

Tanken er jo faktisk, at i situationer, hvor der er tale om, at arbejdsgiveren betaler for parkeringspladser, vil det i større udstrækning, end det er tilfældet i dag, kunne komme ind under en skattefritagelse. Så det er jeg altså indstillet på. Jeg har nok været lidt for kategorisk i min afvisning af skattefrihed for den type af udgifter.

(Kort bemærkning).

Kristian Thulesen Dahl (DF):

Jeg har forstået, at skatteministeren har to grunde til at afvise, at man skal tillade arbejdsgivere uden skattepligt for lønmodtageren at betale for visse sygdomsbehandlinger. Jeg har forstået, at det er spørgsmålet om afgrænsning og om ulighed.

Med hensyn til afgrænsning vil jeg stadig væk påstå, at der er så mange områder i det her samfund, hvor man afgrænser fra lovgivningsmagtens side, så hvis man havde vilje til at forsøge en øvelse på det her område, fandt man nok også ud af det. Det er jeg ikke spor i tvivl om.

Og det er egentlig det, jeg spørger skatteministeren om: Vil skatteministeren og regeringen se positivt på et forsøg på at foretage en afgrænsning? Så kan vi altid se på det, når øvelsen er gjort, men har man vilje til at gå positivt ind i et forsøg på at afgrænse?

Med hensyn til spørgsmålet om ulighed vil jeg bare stille det modspørgsmål til skatteministeren: Hvem er det egentlig, der taber? Hvem er det, der taber? Hvis vi har en lønmodtager, som har ventetid på at komme ind på et offentligt sygehus, og arbejdsgiveren gerne vil gerne betale til et privathospital, måske endda i et andet land, for at få lønmodtageren hurtigt tilbage på arbejdspladsen og i gang, og der ikke er skattepligt af det beløb, hvem er det så egentlig, der taber? Jeg kan ikke se det. I hvert fald ud fra en lighedsbetragtning er det ikke sådan, at eksempelvis de andre på ventelisten bliver tabere, tværtimod, de kommer hurtigere til. Jeg har har meget svært ved at se ud fra en lighedsbetragtning, hvem der skulle blive taber i det spørgsmål.

Skatteministeren (Carsten Koch):

Jeg skal gøre det meget kort.

Man kan ikke lige frem sige, præcis hvem det er, der taber, men jeg kan sige, at det provenutab, man får i forhold til den nuværende situation og det nuværende regelsæt, skal betales på anden måde, f.eks. ved nedskæringer på hospitalerne eller ved, at man hæver marginalskatte, eller hvad ved jeg. Der er i hvert fald ikke tale om, at man kan trylle her. Man mister jo et provenu ved at skattefritage det, og det provenu skal findes på anden måde enten ved besparelser eller ved skatteforhøjelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Henning Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden

Anden næstformand (Henning Grove):

Der er ikke mere på dagsordenen.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 13. marts 1997, kl. 10.00.

Angående dagsordenen skal jeg henvise til den dagsorden, der er opslået i salen.

Mødet hævet kl. 16.39