

Så kan man ved hjælp af backtracking sige: Hvordan har havstrømmene været? Hvordan har vindforholdene været? Og så kan man føre den pågældende olieplet tilbage til, hvor den stammer fra, og sige: Hvor var den for tre uger siden, da den kom ud i havet? Det kan tyskerne bruge.

Jeg kan ikke forstå, at ministeren ikke kan se, at når tyskerne kan bruge disse midler og understøtte dem med en flyobservation, er det mærkeligt, at det ikke kan lade sig gøre i Danmark.

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):** Jeg har gjort hr. Langkilde opmærksom på, at naturligvis vil DMU bruge EuroCrude, hvis man har en konkret sag, som egner sig til det.

Den person, der i sin tid var med til at udvikle systemet, og som har deltaget mest ivrigt i den offentlige debat om kritikken af, at vi ikke er gået videre med udviklingen af databasen, var selv med i olieanalysen i DMU i alle årene frem til midten af 1996, altså for mindre end et år siden, og den pågældende har i ingen af de konkrete sager, han selv har arbejdet med, fundet det hensigtsmæssigt at bruge EuroCrudedatabasen. Det er ikke det samme som at sige, at den ikke kan bruges i fremtiden – jeg har jo netop sagt, at det vil vi meget, meget gerne – men det er for at sige, at det er ikke så enkelt, som hr. Langkilde fremstiller det.

Jeg vil i øvrigt, efter at have hørt den meget tekniske udlægning, hr. Langkilde har givet, trække mine første ord tilbage og give hr. Langkilde en uforbeholden undskyldning. Han er tydeligvis ekspert på dette område.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Nu har jeg i min research bl.a. talt med den pågældende medarbejder, og jeg vil gerne høre ministeren, om det er korrekt, at vedkommende på intet tidspunkt har fundet anledning til at bruge metoden, og at han ikke af sine foresatte er blevet pålagt ikke at bruge den. Er vi i en sådan situation, synes jeg, det er en meget væsentlig information at få for os her i Folketinget.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. S 1662**

2) Til miljø- og energiministeren af:

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

»Vil ministeren oplyse, hvem der har truffet beslutningen om ikke at benytte EuroCrudesystemet, og om ministeren støtter denne beslutning?«

**Miljø- og energiministeren (Svend Auken):**

Under henvisning til mit svar på det forrige spørgsmål er der ikke tale om, at der er truffet beslutning om, at EuroCrudesystemet ikke skal eller ikke kan benyttes i Danmark. Der er alene i DMU af bestyrelsen blevet truffet beslutning om, at det videre udviklingsarbejde ikke fortsat gennemføres af Danmarks Miljøundersøgelser. Men jeg kan oplyse, at i de tilfælde, hvor det af DMU bliver skønnet, at der er et fornuftigt behov for det, vil analyser baseret på EuroCrudesystemet kunne gennemføres i f.eks. Tyskland eller England, og det ligger i samarbejdet.

Det er sådan, at vi på dette område har overladt det til bestyrelsen i DMU at prioritere inden for de overordnede rammer, og det vil altså sige, at det er forskningsinstitutionen selv, der prioriterer. Det er jo offentlige midler, det drejer sig om, og bestyrelsen skal afveje, hvor vi får mest effekt for pengene. Jeg vil advare imod en situation, hvor vi her i Folketinget vil til at detaljestyre prioriteringen. Jeg tror netop, det er rigtigt, at vi overlader det til institutionen selv at vurdere det. Jeg lægger megen vægt på, at det drejer sig om offentlige midler, og at der skal vurderes, granskes og overvejes meget nøje.

**Niels Jørgen Langkilde (KF):**

Jeg er helt enig i ministerens betragtning om, at offentlige midler skal bruges med meget stor omhu, og at det normalt er vældig godt, at der bliver prioriteret tæt ved, hvor opgaverne skal løses. Men her er vi i en situation, hvor vi som miljøpolitikere, når vi møder vores kolleger i andre lande, bliver beskyldt for, at vi har de mest snavsede strande. De steder, hvor forureningsproblemet i Nordeuropa er størst, er ud for de danske kyster.

Vi halter langt bagefter andre, og vi bruger færre ressourcer, og når man så decentralt nedprioriterer dette område, er det, jeg må spørge ministeren: Er det regeringens opfattelse, at vi skal være Europas skraldespand, at vi skal være det sted, hvor man smider råolie og slop ud, når man ikke kan komme af med den andre steder?