

at forhøje den del, der betales af kommunerne, af dem, som vi synes er nogle af de mest privilegerede, når pengene skal kradses ind.

Det er derfor, SF altid har været tilhænger af at fjerne lofterne på dette område. Det gælder både grundskyld, og det gælder også dækningsafgift. Jeg er så glad for, at det ikke er et samvittighedsspørgsmål, vi har bragt De Konservative ud i.

#### Aage Brusgaard (FP):

Tingene kører som sædvanlig noget op og ned. Under behandlingen af det tidligere forslag om Skjern Å ville SF, at kommunerne overhovedet ingen selvbestemmelse skulle have. Så kommer vi til dette forslag, og her siger hr. Villy Søvnald, at kommunerne skal have så stor frihed som muligt. Det går sådan lidt op og ned.

Jeg vil kort sige, at Fremskridtspartiet kan støtte lovforslagets del om, at kommunerne bliver fri for at opkræve brandbidrag – sådan hedder det vist.

Der står i bemærkningerne, at Københavns Kommune får 212 mio. kr. ind på den konto i indeværende år. Det er et beløb, mener vi nok, at en så stor kommune burde kunne spare. Hvis kommunen skulle have samme serviceniveau som kommunerne i landdistrikterne i Jylland, var der ingen problemer med at spare så lille et beløb.

Dette er så et forslag om, at de i stedet må hæve grundskyldspromillen. Det vil vi i Fremskridtspartiet vende os imod, og vi vil komme med et direkte ændringsforslag.

Københavns Kommunes store problem igenem de sidste 20 år er netop, at de har jaget erhvervslivet vestpå ud af byen, og derfor er der næsten kun pensionister og rotter og bistandsklienter tilbage. Jeg tror, det var i forgårs, at det var fremme i pressen, hvor store tilskud Københavns Kommune fik: 57 mia. kr. var det vist, det kan jeg ikke lige slå fast, men det var i hvert fald et meget stort beløb. Jo mere vi hele tiden hjælper kommunen til, at nu kan de bare kræve nogle flere penge ind, des flere jager de enten til Sverige eller til Jylland.

Derfor vil vi komme med et ændringsforslag til § 3, nr. 1, stk. 2, hvor der står, at grundskyldspromillen i en kommune skal udgøre mindst 6 og højst 24, men at Københavns Kommune må gå op til 28. Det, vi vil komme med som ændringsforslag, er, at i det mindste ordet »skal« udgår, så der kommer til at stå »kan«. Vi mener faktisk, at kommunen skal have lov til at

gå så langt ned, som den selv vil, og vi mener absolut ikke, at Københavns og Frederiksberg Kommuner skal have lov til at gå længere op end andre kommuner. De må finde en løsning til at spare på midlerne. Men vi er enige i det med ophævelse af brandbidraget.

#### Frank Aaen (EL):

Det lyder meget tilforladeligt med sådan en forenkling og ligestilling mellem landets forskellige kommuner, men effekten af det forslag, vi har her, er jo, at man overfører skat fra grundejerne til skatteyderne i almindelighed i hvert fald efter en vis overgangsperiode. Det er i virkeligheden imod Enhedslistens skattepolitiske målsætning. Vi er faktisk tilhængere af, at en større del af skatten lægges over på jord og fast ejendom.

Vi vil godt pege på, at med den internationalisering, der sker, og som vi i en vis grad lader os påføre frivilligt via vores EU-medlemskab, er jordskatter og skatter på fast ejendom en af de mest stabile skattekloder, vi har. Af gode grunde kan denne skattekilde ikke flyttes ud af landet, og derfor er den faktisk en af dem, som vi tror i det lange løb vil få en større vægt i vores samlede skattesystem.

Socialt set er det også en af de bedre skattekloder, da der er en klar overvægt af rige mennesker blandt dem, der har den største ejendomsret til jord og fast ejendom. Derfor er vi faktisk imod den skattetekniske virkning, som dette forslag får i den form, hvori det foreligger her i dag.

Muligheden for at rette op på det vil være, at man fjernede loftet for grundskylden og på den måde gjorde det helt frivilligt for Københavns og Frederiksberg Kommuner at overføre bidraget fra en særordning til en almindelig grundskyldsbeskatning. Hvis det var det, vi kunne nå frem til i udvalgsarbejdet: at loftet for grundskylden blev fjernet, kunne vi også støtte forenklingen og ligestillingen. Men som det foreligger, kan vi ikke støtte det.

#### Poul Nødgaard (DF):

Hvis man ser på dette lovforslag, synes jeg nok, at det er et, vi i Dansk Folkeparti godt kan gå ind for. De 212 mio. kr., det drejer sig om for Københavns Kommune, skal jo findes.

Nu laver man så en ordning med, at man det første par år tager noget, endda ikke engang hele beløbet, over grundskyldspromillen, for så vidt jeg har læst i forslaget, skulle grundskylds-