

og lovene kan vi da i hvert fald med god ret sige er af ældre dato – og den næste del er så en anden form for finansiering i stedet for disse brandbidrag, og det vil man så gøre ved at forhøje grundskyldspromillen i henholdsvis 2 og 4 år.

Den første del af lovforslaget synes Venstre er en god idé. Vi får ophævet bidraget til brandvæsenet, og vi begynder dermed at stile efter at lave samme vilkår for de to omtalte kommuner som i resten af landet.

Den anden del med selve finansieringen af det – som den overgangsløsning, som det jo sådan set er – havde vi da gerne set var startet med, at vi finansierede på samme måde, som man gør med den slags ting i resten af landets kommuner. Her har man så valgt at hæve grundskyldspromillen.

Men hvis det går sådan, at Venstre i den sidste ende stemmer for dette forslag, fordi vi er glade for den første del, så vil vi gerne slå en meget tyk streg under, at det her er en overgangsløsning, og en tyk streg under det, der står i lovforslaget om, at det er over henholdsvis 2 og 4 år, at der sker en aftrapning, så man ikke på et senere tidspunkt går ind og forlænger de her ting. Vi kan jo også godt se ud af lovforslaget og bemærkningerne dertil, at det reelt er et mindre bidrag end det, man ophæver i dag, i kraft af at man skulle have hævet promillen endnu mere. Man skulle være fuldt dækkende. Så hvis jeg skal opfatte det rigtigt, er Københavns brandberedskab jo sådan set derhenne, hvor man også begynder at kunne gøre det måske lidt billigere end det, der foregår i dag.

Men på lang sigt synes vi, det er fint, at udgifter og indtægter kommer til at ligge de rigtige steder.

#### **Torben Rechendorff (KF):**

Da mit partis ordfører, fru Pia Christmas-Møller, ikke kan være til stede, skal jeg på den konservative folketingsgruppes vegne fremføre følgende:

Vi er enige med indenrigsministeren i, at det er godt at få ryddet op i gamle bestemmelser, og man må jo erkende, at love af 1913 og 1938 om bidrag til udgifterne ved brandvæsenet i København hører til om ikke rædselskabinettet så dog i hvert fald til pulterkammerafdelingen. Derfor kan Det Konservative Folkeparti støtte ophævelsen af disse gamle bestemmelser. Det er så det første.

Det andet er, at det vel også siger sig selv, at når man fjerner en skat, men fortsat skal have det pågældende område finansieret, ja, så må der vel gives de to kommuner mulighed for delvis dækning af det bortfaldne provenu.

Men jeg vil godt allerede nu og lidt i overensstemmelse med det, fru Else Winther Andersen sagde, sige, at vi gerne i udvalget vil bore lidt mere i de mere konkrete satser. Den i forvejen høje grundskyldspromille i København får jo altså nu en tand til i 1998 og i 1999, og vi spørger: Er det nu også nødvendigt?

Og i samme forbindelse vil vi gerne vide, om det hidtil opkrævede brandbidrag lige nøjagtig eller næsten eller rigeligt har dækket udgifterne til de to kommuners brandvæsner.

Men jeg skal så også sige, at vi regner med at få tilfredsstillende svar på disse spørgsmål, og jeg tror, at Det Konservative Folkeparti ved tredje behandling kan stemme for lovforslaget.

#### **Villy Søvnald (SF):**

Lovforslaget har jo til hensigt at ophæve den særstatus, der alene findes to steder i kongeriget, nemlig på Frederiksberg og i Københavns Kommune. I det øvrige land finansieres brandslukningen over den almindelige skatteopkrævning. Vi er helt enige i det principielle sigte, nemlig at give større frihedsgrader lokalt.

Det, der har været debatteret indtil nu, har så været kompensationen. Jeg tror, det vil være svært at forstå, hvis man laver denne løvændring uden samtidig at give mulighed for øgede skatteindtægter. Det, der foreslås helt konkret, er, at grundskyldspromillen kan hæves med 4 promille det første år og 2 promille det næste år.

Det, vi er lidt forundrede over, er, hvorfor man gør det tidsbegrænset, for det betyder alt andet lige, at man klemmer enten andre finansieringer, og det vil sige personskatten, eller også tvinger man en situation igennem, hvor der mangler finansiering, og det vil sige besparelser.

Jeg synes også, det er stærkt forunderligt at høre partier, der normalt omtaler det kommunale selvstyre i rosende vendinger, og her tænker jeg på såvel Venstres som Det Konservative Folkepartis indlæg. Hvorfor i himlens navn, kunne man spørge, siger partier, der normalt er tilhængere af meget høje lokale frihedsgrader, at man skal bindes på en bestemt grundskyldspromille? Hvorfor ikke lade det være op til det lokale demokrati at beslutte? Det må da være et meget stort samvittighedsspørgsmål for partier, der i øvrigt normalt siger, at det kommunale