

dag? Det var sådan set det, jeg gerne ville have afklaret, og hvis jeg ikke får andet at vide, må jeg opfatte det, som om Socialdemokratiet er indstillet herpå.

(Kort bemærkning).

Henning Urup (V):

Det er muligt, at hr. Jørn Jespersen ikke kan få øje på den samfundsvidenskabelige forskning i forbrugerøjemed, men jeg vil dog alligevel fortælle, at det dog ikke er sådan, at vi får den form for forskning, hr. Jørn Jespersen efterlyser, ved blot at lægge den sammen med den naturvidenskabelige forskning i et forbrugerforskningsinstitut.

Ved at lægge den sammen i et isolationsfængsel med den øvrige forskning får man jo ikke nødvendigvis den forskning, man ønsker. Den får man ved at stimulere den derude, hvor den i forvejen trives, og det gør man gennem det, jeg foreslår, nemlig en styregruppe.

(Kort bemærkning).

Grethe Rostbøll (KF):

Jeg vil gerne repetere, hvad vi konkluderede fra konservativ side, så også hr. Jørn Jespersen er helt klar over det. Der er åbenbart flere, der har fordomme her i salen i dag over for andre partier. Det var jo ikke et oplæg til en diskussion om forbrugerpolitik. Forslaget i dag går ud på forskning i forbrug, og vi har fra konservativ side støttet den side af bemærkningerne.

Vi siger ja til forskning i forbrugeradfærd, og vi er meget indstillede på at være med til at koordinere og samordne den forskning. Vi er enige i, at der mangler en sociologisk og samfundsmæssig synsvinkel, som vi meget gerne er med til at styrke. Vi har sagt nej til den konstruktion, der er blevet præsenteret i dag, men vi har sagt ja til at arbejde med nogle tværministerielle muligheder for at få koordineret og koncentreret den forskning.

Vi er til gengæld ikke meget for den begrebsforvirring, der ligger i at tale om politiske forbrugere. Vi taler i vores kreds – som dog er liberale, og det gælder både Venstre og De Konservative – i en meget vid udstrækning om den bevidste forbruger, og så kan vi vel en anden dag tage en forespørgselsdebat om den bevidste forbruger og det mangfoldige forbrugsvalg og det frie marked. Det kunne være interessant at gøre en anden gang.

(Kort bemærkning).

Jørn Jespersen (SF):

Jeg forstår stadig væk ikke hr. Urup. Det er noget med, at man ikke må lave en selvstændig enhed med et fast defineret formål og give midler til netop at opfylde det formål, og at det skal spredes ud alle mulige andre steder, hvor det ikke foregår i dag. Det er en besynderlig argumentation.

Så kalder man det at lave et bestemt institut, der har en bestemt opgave, for isolationsfængsel, og jeg ved ikke hvad. Jamen betyder det, at hr. Urup i virkeligheden mener, at den landbrugsforskning, der foregår rundt omkring, fordi den har det specifikke formål at forbedre produktionsmetoder inden for landbruget, også er et isolationsfængsel, der burde opløses og spredes ud over alle mulige andre instanser? Det tror jeg ikke, hr. Urup mener. Det afspejler jo nok den kendsgerning, at når formålet er et eller andet erhvervsmæssigt, der skal gavne landbruget, hvad der i øvrigt er helt legitimt, så synes Venstre, det er en fremragende idé, men når formålet er at styrke forbrugerne, så synes Venstre åbenbart ikke, at det er nogen særlig god idé.

Til fru Rostbøll skal jeg bare sige med hensyn til skellen mellem bevidste forbrugere og politiske forbrugere, at jeg synes, at bevidste forbrugere er et lige så godt udtryk. Det bliver jo misforstået, når man taler om politiske forbrugere, for man kunne tro, at det skulle have noget med partipolitik at gøre, hvad det bestemt ikke har. Så det afgørende er de bevidste forbrugere, og det afgørende er, at forbrugerne er begyndt at tænke flere kvaliteter ind i deres forbrugsvalg, end de gjorde før. Nu drejer det sig ikke kun om at maksimere sin egen nytte på kort sigt, men om miljøhensyn, dyreetik og sådan nogle ting. Jeg synes, det er utrolig glædeligt, at forbrugerne er begyndt at have et bredere sigte i deres ansvarlighed, og det kunne være, vi var enige om det og skulle tage sådan en debat en dag.

Endelig til spørgsmålet om, hvad forskningens hensigt er, hvor jeg bliver lidt bekymret, når Det Konservative Folkeparti snakker om forbrugeradfærd, der skal studeres. Er der i virkeligheden ikke tale om, at Det Konservative Folkeparti her vil studere forbrugerne på samme måde, som jægeren studerer vildtet? Hvis det er det, der er tale om, så er det ikke det, der er intentionen i vores forslag. Der er det mere biologens tilgang, der sikrer ordentlige levesteder og ordentlige levevilkår, der er tale om.