

DPI er da også indstillet på at ændre på hidtil gældende praksis, således at Danmark kan følge de regler, der gælder for deltagelse i internationale projekter. Indtil nu har både ministeriet og DPI dog valgt at arbejde konstruktivt med det materiale, som TIMSS har givet os. Først når vi aktivt går ind i nye internationale undersøgelser, så vil vi og den institution, som får ansvaret for undersøgelsen, sikre, at alle regler konkret følges.

Jeg finder således, at jeg allerede har taget de fornødne skridt til at undgå en lignende situation ved dansk deltagelse i nye internationale undersøgelser:

Spm. nr. S 1305

Til undervisningsministeren (3/2 97) af:

Anders Mølgaard (V):

»Hvad er baggrunden for, at Danmarks Pædagogiske Institut i forbindelse med den danske del af den internationale matematik- og scienceundersøgelse (TIMSS-undersøgelsen) ikke på forhånd havde ansøgt IEA om tilladelse til at anvende den særlige danske udvælgelsesprocedure, men lod skolerne udvælge de klasser, der skulle undersøges?«

Svar (17/2 97)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

DPI anvendte den samme procedure, som ved den internationale læseundersøgelse. Denne procedure har DPI haft forskningsmæssig tradition for at bruge. Det gav ikke anledning til problemer eller placering i særlige kategorier dengang. Det kan måske skyldes, at der ikke var tale om fravalg af klasser. Det fremgår af de tal, jeg gav Uddannelsesudvalget i forbindelse med spørgsmål 76, at stort set alle de spurgte klasser valgte at deltage.

De projektansvarlige på DPI var således af den klare opfattelse, at proceduren var i orden og gennemprøvet, og de fandt derfor ikke grund til at kontakte IEA på forhånd.

Først i efteråret 1994 blev DPI klar over, at de danske tal ville få en anmærkning. Den rådgivende danske Nationalkomite for TIMSS blev med det samme orienteret om dette. Indtil da havde denne komite heller ikke haft nogen

anledning til at reagere. Umiddelbart herefter blev der taget en direkte kontakt mellem DPI og Undervisningsministeriet. Da var forløbet dog så langt fremme, at der ikke var mulighed for ændringer i denne omgang.

Spm. nr. S 1306

Til undervisningsministeren (3/2 97) af:

Anders Mølgaard (V):

»Hvad er ministerens forklaring på, at Danmarks Pædagogiske Institut i den danske del af TIMSS-undersøgelsen »Matematik og naturvidenskab i folkeskolen« (s. 46-47) fremhæver, at der ikke er forskel på resultaterne fra de elever, der kommer fra henholdsvis etsporede og flersporede skoler på trods af, at lederen af TIMSS-undersøgelsen over for DPI's undersøgelse påpegede, at der var væsentlige forskelle på elevers færdigheder, hvilket giver en sandsynlighed for, at den enkelte skoleinspektør udvalgte de bedste klasser for at få et så godt resultat som muligt?«

Svar (17/2 97)

Undervisningsministeren (Ole Vig Jensen):

Det fremgår af brev fra TIMSS-ledelsen til DPI fra marts 1996, at IEA har udført statistiske beregninger på talmateriale fra Danmark og de to andre lande, som har brugt samme udvælgelsesprocedure.

TIMSS-ledelsen skriver, at for de to andre landes vedkommende findes der en forskel, som kan tyde på, at skolelederne har udvalgt de bedste klasser til TIMSS-opgaverne.

Det fremgår imidlertid også af brevet, at de danske tal ikke giver grundlag for denne antagelse. IEA bemærker, at Danmark, som det eneste land, endda viser en svag tendens til, at elever fra flersporede skoler scorer lavere end elever fra etsporede skoler.

I den danske statistiske undersøgelse af talmaterialet blev det også påvist, at der ikke var forskel på skoler med et eller flere spor.

Der er således god overensstemmelse mellem IEA's og DPI's behandling af talmaterialet. Jeg mener, det fremgår tydeligt af det brev, som oplysningerne stammer fra, og som Uddannel-