

Brian Nielsen, der har foranlediget debatten. Men jeg synes, det er vigtigt, at den bliver rejst, så det vil jeg gerne kvittere for, og vi vil komme tilbage til den adskillige gange i den kommende tid.

Og så vil jeg også lige sige til hr. Bent Hindrup Andersen, at når jeg har henstillet, at vi afventede debatten om modregningen, så gjaldt det kun den del af forespørgslen, som jeg mener hører hjemme i den idrætspolitiske debat.

Den debat, vi har taget om »pay per view«, hører naturligvis hjemme her, og den kan vi ikke tage i alt væsentligt under det idrætspolitiske debat, men en eventuel modregning vil jeg komme ind på lidt senere i svaret. Det er naturligvis noget, der skal svares på her, og det vil jeg så forsøge at gøre lidt mere udførligt.

Til hr. Aage Frandsen vil jeg sige, at det da var interessant at høre SF's liste over mulige idrætsbegivenheder, der skulle på den danske liste. Det vil helt givet give anledning til mange drøftelser og forhåbentlig også drøftelser her i Folketinget og måske lovgivning. Det tror vi bliver konsekvensen af det EU-direktiv, som nu bliver ændret, når vi engang skal arbejde med sådan en liste.

Hvad en væsentlig del er, når man skal udmønte det, det ved jeg ikke, men jeg er da ret enig i det, flere ordførere har antydnet: at det er om ikke hundrede procent så oppe i retning af det, og man skal i hvert fald op på over tre fjerdedele af den danske befolkning, hvis jeg skal give udtryk for, hvad en væsentlig del er. Men også det kommer an på en drøftelse og en definition her i Danmark; det bliver vor egen suveræne afgørelse.

Så har jeg en kort bemærkning til et indlæg fra hr. Keld Albrechtsen om EU-moderdirektivet, som han kaldte tv uden grænser. Hr. Keld Albrechtsen mente, at det, vi laver nu, er et forsøg på lapperi. Det er det ikke. Det er et helt selvstændigt og suverænt forslag, og der ligger ingen tilbagetrækning mod direktivet om tv uden grænser, idet det jo er et direktiv, der taler om salg af tv-rettigheder, og derfor ikke griber ind i restriktionerne for, hvor kultur kan drøftes herne.

Og så vil jeg gerne kvittere for et synspunkt, som jeg ikke har hørt tidligere, fra fru Elsebeth Gerner Nielsen. Hun gjorde opmærksom på det positive i »pay per view«-princippet, idet det genindførte en forsamlingshustradition i Danmark, fordi folk samledes og sad skulder ved skulder og så på den vigtige sportsbegivenhed

og kunne samtale om udviklingen i dramaet osv. Den vinkel havde jeg slet ikke overvejet, men jeg vil gerne kvittere for den og vil gerne tage den med, når jeg fremover skal argumentere for muligheden af, at der fortsat findes noget, der hedder »pay per view«-fjernsyn.

Jeg vil godt understrege, at det, der ligger i forslaget, som skal behandles i EU-sammenhæng nu, kun er, at medlemslandenes tv-stationer skal respektere andre medlemslandes lister over vigtige begivenheder. Det er udgangspunktet. Vi behøver ikke selv lave en liste, men går vi ind i det her, så forpligter vi os til at respektere de andre landes lister. Det er hovedfilosofien i det initiativ, der er på vej i EU-regi. Det synes jeg er vigtigt at sige.

Et spørgsmål, som har været rejst flere gange – og det er sådan et generelt svar til flere af ordførerne – er, om TV 3 kan udnytte eneretten til vigtige begivenheder. Det bliver, som jeg allerede har antydnet, et af de spørgsmål, som Danmark selv skal tage stilling til, om TV 3 har seere nok til at være for en væsentlig del af befolkningen, altså være landsdækkende. Og det er klart, at når den tid kommer, og vi kender TV 3's dækning i Danmark, så er det et spørgsmål, som vi til den tid tager stilling til.

Mange af ordførerne har været inde på, hvad prisen så bliver. Bliver det ikke alt for dyrt, det her, for public service-stationerne? Jeg var selv i mit svar inde på, at de begrænsede midler, som public service-stationerne i den sammenhæng råder over, kan gøre det svært at konkurrere.

Her er det vigtigt at sige, at i det forløb, der er i EU-regi i øjeblikket, er der slet ikke taget stilling til spørgsmålet om priserne. Jeg vil også gerne understrege, at jeg tror på, at der kommer en automatisk prisregulering.

Jeg synes, der er et aspekt, som flere af de ordførere, der har spurgt om det, overser, nemlig det forhold, at det at reklamere i forbindelse med en stor idræts- eller kulturbegivenhed, naturligvis er mere attraktivt, hvis hele befolkningen kan se reklamerne, end hvis kun en begrænset del af befolkningen kan se dem, og derfor vil der være større reklameindtægter i forbindelse med en sportsbegivenhed, hvis det er noget, der sendes på en public service-kanal, som hele befolkningen kan se. Det er i øvrigt også noget, som idrætsorganisationerne selv er meget opmærksomme på.

Det er den eneste kommentar, jeg vil gøre omkring prisdannelsen, for det er man ikke inde på, og det overlader man i øvrigt til markeds-