

Men i første omgang har vi altså stillet disse her mere begrænsede ændringsforslag, hvor vi søger opbakning til de af LO's kongresser formulerede forslag, som vi har udformet til konkrete ændringsforslag til dette lovforslag.

Ole Vagn Christensen (S):

Vi har forstået på både første, anden og nu også tredje behandling, at Enhedslisten har et ønske om at få præciseret, at de har nogle ønsker om at få Arbejdsretten ændret. Man kan kun have respekt for, at de har nogle holdninger til tingene, men Enhedslisten har åbenbart meget svært ved at forstå, at der er en mangeårig tradition, som viser, at hvis en arbejdsretslov skal have nogen værdi, så skal der også være en forståelse mellem de parter, der har indgået den aftale, som er det overordnede redskab. Jeg håber, at vi også her ved tredje behandling kan nå frem til, at der vil være denne respekt.

Jeg sagde under anden behandling – jeg sagde det vel også under førstebehandlingen – at nogle af de situationer, der har medført, at man er kommet ud i de her konflikter, kan løses via andre love. For eksempel har en hel del konflikter jo sammenhæng med spørgsmålet om udlicitering og den sikring, der er af lønmodtagere i den forbindelse, og dem kunne man jo klare via udliciteringsloven. Der er også en række andre steder, hvor man også kunne gå ind og få noget af det, der er konfliktgrundlaget, fjernet.

Det håber jeg vi kan enes om, og jeg håber også, vi kan enes om den praksis, der er omkring disse ting. Det er helt klart, at parterne har forskellige holdninger til disse spørgsmål, men jeg tror alligevel, at de har respekt for, at der også er noget, der er holdbart, og noget, der bliver respekteret i forbindelse med, hvordan man ønsker en kommende arbejdsretslov skal se ud.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg vil give hr. Ole Vagn Christensen tilsagn om min fulde støtte, hver eneste gang vi kan forhindre en konflikt ved at stemme imod overgreb og stemme imod ting, der er til skade for lønmodtagerne i det her land. Der er vi helt med hver gang.

Men det, vi forsøger med disse ændringsforslag, er altså i al beskedenhed at præcisere lovgivningen, så den svarer til intentionerne bag de ændringer af arbejdsretsloven, der blev gennemført i 1973, og derfor skal jeg anbefale, at

man stemmer for ændringsforslagene, som er afskrift af, hvad LO har foreslået.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Jeg synes, hr. Frank Aaen prøver at få det til at fremstå, som om det, vi nu træffer beslutning om, skulle være i modstrid med LO's ønsker. Det er ikke en rigtig fremstilling.

Dette lovforslag hviler på, hvad LO og Dansk Arbejdsgiverforening i enighed er nået frem til i arbejdsretsudvalget, altså det lovforberedende udvalg, og der er ikke på noget tidspunkt over for mig blevet rejst krav fra LO's side, som omhandler de tre ændringsforslag, Enhedslisten her har stillet.

Det siger jeg mere sådan for en ordens skyld. Dette her forslag hviler på en indstilling, en enighed også i LO.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Jeg forstod ministeren sådan, at vi er enige om, at det, vi har foreslået i dag, nøje svarer til LO's kongresbeslutninger fra 1991 og 1995.

Arbejdsministeren (Jytte Andersen):

Det, jeg sagde, var, at de ønsker fra LO's kongresbeslutning, som omhandles i de tre ændringsforslag, ikke har været inddraget af LO i det lovforberedende arbejde og heller ikke har været rejst over for mig. Og på den baggrund vil jeg selvfølgelig godt fjerne det billede, som hr. Frank Aaen prøver at tegne af, at dette lovforslag skulle være i modstrid med LO's ønsker.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 forkastedes, idet 13 stemte for, 95 imod.

Ændringsforslag nr. 2 forkastedes, idet 13 stemte for, 90 imod.

Ændringsforslag nr. 3 forkastedes, idet 13 stemte for, 95 imod.

Lovforslaget som helhed sattes herefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.